



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 202/23/1102-31
EEČ: 2-9-1256-2024

Bratislava II 15.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona účinného do dňa 06.08.2024
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 31.05.2023 v čase od 13.20 hodín do 13.21 hodín v XXXXX na XXXXX v XXXXX v predajni XXXXX, odcudzil tovar 1 kus parfum názvu D&G m edt 50ml v hodnote 69,95,-Eur a 1 kus parfum názvu K (King) DR K.Lagerfeld m edt 50ml, for him KO Rescue (Sport Men) v hodnote 29,95,-Eur a to tým spôsobom, že bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom na ul. XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 99,90 EUR, napriek tomu že dňa 07.02.2023 mu bola hliadkou obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Petržalka uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 33,-Eur, číslo bloku A 22 00694265 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a taktiež bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 0T/106/2023 zo dňa 14.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2023, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 06.08.2024

**Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy,
Tomášikova 46, Bratislava,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-507/2-VYS-B2-2023 zo dňa 25.10.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do dňa 6.8.2024 na tom skutkom základe ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Dňa 12.11.2024 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis, pričom jeho previerkou som zistil, že v posudzovanej trestnej veci je daný dôvod na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podkladom pre postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku boli predovšetkým výpoveď splnomocnenkyne svedka – poškodeného XXXXX, výpoveď svedka XXXXX a kamerové záznamy,

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,*
- b) čin spácha vlámaním,*
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,*
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,*
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo*
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.*

Podľa § 84 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

V súlade so zásadou „niet trestného činu bez zákona“ sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. V druhej vete ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona je upravená situácia, keď medzi spáchaním činu a vynesením odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony – konkurencia viacerých zákonov. Trestný zákon tu dáva prednosť novšiemu, pre obvineného priaznivejšiemu zákonu. Čiže novší, ale pre obvineného priaznivejší zákon, pôsobí spätne. V tomto prípade je použitie retroaktivity v prospech páchatel'a povinné.

V posudzovanej trestnej veci nastala situácia, keď neskoršia právna úprava skutok pre ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX už nepovažuje za trestný čin, pričom s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Trestného zákona je potrebné použiť tú právnu úpravu, ktorá je pre obvineného priaznivejšia.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bolo potrebné konanie obvineného právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Od spáchania skutku došlo k novelizácii Trestného zákona (zákonom č. 40/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) a konanie obvineného už nemožno právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože takýto skutok už nie je trestným činom.

Vo veci boli vykonané lustrácie k obvinenému XXXXX, pričom bolo zistené, že proti obvinenému nie je v súčasnej dobe vedené iné trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, aby bolo možné vykonať konanie pre pokračovací trestný čin a škoda by v súhrne prevyšovala malú škodu, ktorá je v zmysle Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v sume prevyšujúcej 700,- eur.

Konanie obvineného, za súčasného poznania skutkového stavu veci, je však potrebné vyhodnotiť ako právne neaprobované. Konanie obvineného by mohol iný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Čonka, PhD.
prokurátor