



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 145/24/1104-9
EEČ: 2-11-498-2024

Bratislava IV 30.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Bratislave- Devínskej Novej Vsi, na nám. J. Kostru č. 1, pri vchode do Od Kraj v čase o 12.53 hod. dňa 19.04.2024 si prisvojil nálezom finančnú hotovosť vo výške 300,-Eur, ktorá patrila poškodenému XXXXX, pričom túto finančnú hotovosť poškodenému v čase o 12.49 hod dňa 19.04.2024 vydal bankomat 365 banky, pri vchode do OD Kraj, avšak poškodený si ju zabudol z bankomatu vziať a odišiel preč, čím takto obvinený XXXXX spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 300,-Eur,

postupujem Okresnému úradu XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného odd. PZ Devínska Nová Ves, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV dňa 07.05.2024 vydal uznesenie ČVS: ORP-222/DN-

B4-2024, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 25.06.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX Červenkovi, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX - Devínska Nová Ves (ďalej len „obvinený“) pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia obvinenému bolo trestné oznámenie poškodeného XXXXX (ďalej len „poškodený“), výsluchu poškodeného a ďalšie listinné podklady nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise, ako je správa banky, kamerové záznamy a pod. Z výpisu z účtu vyplynulo, že si poškodený v uvedený deň vybral hotovosť z bankomatu vo výške 300,- €, ktorú si následne obvinený privlastnil. Uvedeným skutkom bola teda spôsobená škoda vo výške 300,- €.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálehom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnene, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že sa skutok stal, spáchal ho obvinený, avšak tento nie je trestným činom, pretože nenapĺňa objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu zatajania veci, nakoľko ním nebola spôsobená ani škoda malá, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preto som rozhodla o postúpení veci Okresnému úradu XXXXX podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka