



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 190/24/6603-6
EEČ: 2-46-57-2024

Brezno 25.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.05.2024 v čase okolo 18.00 h zo stola altánku v obci XXXXX na sídlisku XXXXX vedľa bytového domu s popisným číslom XXXXX odcudzil mobilný telefón značky XXXXX v čiernom zatváracom puzdre a odišiel na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 84,- €, a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava – Karlova Ves, Odbor poriadkovej polície, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 03.03.2024 v čase o 10.40 h, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,- €, evidenčné číslo bloku XXXXX,

Okresnému úradu Brezno, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený policajt Obvodného oddelenia PZ v Podbrezovej uznesením ČVS: ORP-296/PD-BR-2024 zo dňa 30. 07. 2024 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.05.2024 v čase okolo 18.00 h zo stola altánku v obci XXXXX na sídlisku XXXXX vedľa bytového domu s popisným číslom XXXXX odcudzil mobilný telefón značky XXXXX J3 v čiernom zatváracom puzdre a odišiel na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX škodu vo výške 84,- €, a skutku sa XXXXX dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava – Karlova Ves, Odbor poriadkovej polície, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 03.03.2024 v čase o 10.40 h v HM Tesco XXXXX, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,- €, evidenčné číslo bloku A 2200148720.

XXXXX do zápisnice o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku dňa 30. 07. 2024 po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa 19.05.2024 vo večerných hodinách sa nachádzal v obci XXXXX na sídlisku XXXXX v altánku vedľa bytového domu č. XXXXX spoločne s XXXXX a XXXXX, kde spoločne popíjali alkoholické nápoje. V ten deň vypil asi pol litra tvrdého alkoholu a keď prišiel do altánku, tak vypil ešte štyri poldeci tvrdého alkoholu, ktorý mu nalial XXXXX. Všimol si, že na stole je položený mobilný telefón ale nevedel komu patrí. Zobral ho odtiaľ, aby ho mohol predať, avšak po ceste domov ho musel niekde stratiť, pretože pravdepodobne spadol, nakoľko bol silne pod vplyvom alkoholu. Na záver uviedol, že celá situácia ho mrzí, bol pod vplyvom alkoholu a ráno keď by bol triezvy určite by išiel mobilný telefón vrátiť. V súčasnej dobe nevie kde sa mobilný telefón nachádza, pričom vzniknutú škodu nahradí XXXXX.

Poškodený XXXXX v zápisnici o trestnom oznámení dňa 30.07.2024 uviedol, že dňa 21.05.2024 oznámil krádež mobilného telefónu zn. XXXXX kupovaného pred dvomi rokmi asi za 170,- €. Ku krádeži došlo tak, že dňa 19.05.2024 v čase okolo 17.30 h sa nachádzal v altánku vedľa bytového domu, v ktorom býva, kde bol spolu s XXXXX a so XXXXX. Následne odišiel do svojho bytu po pivo, pričom svoj telefón si nechal položený na stole v altánku. To, že nemá telefón si všimol až na druhý deň ráno. Podozrenie má na XXXXX, nakoľko sa od vtedy pri ňom už neukázal a to chodil do altánku každý deň fajčiť so svojou starkou, ktorá býva pri ňom. V uvedenom mobilnom telefóne bola SIM karta s číslom XXXXX, telefón nemal žiadne znaky poškodenia a bol v čiernom zatváracom puzdre. Odcudzený mobilný telefón značky XXXXX bol v hodnote 50,- €, zatváracie puzdro, v ktorom bol telefón vložený bolo v hodnote 24,- € a za SIM kartu zaplatil 10,- €. Celkovo mu vznikla škoda krádežou 84,- €.

K predmetnej veci bol dňa 30.07.2024 vyťažovaný XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 19.05.2024 vo večerných hodinách sa nachádzal v obci XXXXX na sídlisku XXXXX v altánku vedľa bytového domu s popisným číslom XXXXX spoločne so svojim kamarátom XXXXX a XXXXX, kde spoločne popíjali alkohol. Uviedol, že XXXXX telefonoval zo svojho mobilného telefónu a potom, čo hovor ukončil, položil si mobilný telefón na stôl v altánku. XXXXX z altánku okolo 18.00 h odišiel. XXXXX

spoločne s XXXXX z altánku odišli okolo 19.30 h, pričom nevie uviesť, či sa mobilný telefón na stole v altánku ešte nachádzal, ani si nevšimol, či ho zobral XXXXX, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil priestupku proti majetku spočívajúcom v drobnej krádeži v OD Tesco Lamač, Bratislava dňa 03.03.2024 a bola mu uložená pokuta vo výške 10,- €.

* * *

Pre naplnenie znakov trestného činu musia byť súčasne splnené dve základné podmienky. Jednak je to protiprávny čin a taktiež znaky takéhoto činu musia byť uvedené v Trestnom zákone. Znaky, ktoré sú uvedené v Trestnom zákone, sú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 8 Tr. zákona je trestným činom protiprávne konanie, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z dikcie uvedeného § 8 vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky uvedené v tomto zákone.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v znení účinnom do 06. 08. 2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších právnych predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v Článku I. bod 90. vypustil vo vyššie citovanom § 212 ods. 1 písmeno g).

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Po preskúmaní zabezpečeného spisového materiálu, starostlivo uvážení všetkých okolností prípadu a vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, možno konštatovať, že trestnosť skutku, pre ktorého spáchanie bolo vznesené obvinenie XXXXX, zanikla, nakoľko ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona bolo s účinnosťou od 06. 08. 2024 vypustené.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že v danom prípade nejde o trestný čin, ale skutok je možno posúdiť a prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú vec som postúpil vecne a miestne príslušnému správnomu orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor okresnej prokuratúry