



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 106/23/6608-13  
EEČ: 2-48-373-2024

Revúca 04.11.2024

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: pomocný robotník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 17.03.2023 v čase okolo 11.00 hodine v Skerešove, okres XXXXX, vošiel na dvor rodinného domu č. 3 s povolením vlastníka domu za účelom vypýtať si cigarety, tak ako to mal dlhodobu zaužívanú, pričom prešiel cez neuzamknutú bráničku a pokračoval ku schodisku vedúcemu k vstupným dverám do rodinného domu, kde na zemi pred schodiskom si všimol pripravené medené káble o váhe 2,4 kg, ktoré sa sám rozhodol zobrať a speňažiť, káble skryl pod oblečenú mikinu a odišiel smerom do dediny s úmyslom ich ďalej speňažiť, čím pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 12,96 €, pričom dňa 31.07.2022 mu bola policajtom Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo A 2200039936, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2022, za priestupok proti majetku spáchaného formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona SNR

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože dňa 31.7.2022 odcudzil tovar v obchodnom dome Kaufland v Novom Meste nad Váhom.

Okresnému úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy, Hostinského 1036/4, 979 01 Rimavská Sobota,

lebo výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Tornali ČVS:ORP-122/TO-RA-2023 zo dňa 19.4.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Tornali ČVS:ORP-122/TO-RA-2023 zo dňa 1.6.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 106/23/6608-5 zo dňa 30.6.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.9.2023 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona podmienene zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom mu nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, keďže z výsluchu poškodeného je zrejmé, že náhradu škody nežiada, a obvinenému neboli uložené ďalšie obmedzenia a povinnosti.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj zabezpečením listinných dôkazov – vyčíslenie škody, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov obvineného, odpis registra trestov obvineného a blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 2200039936.

Obvinený bol ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, vypočutý, pričom sa v plnom rozsahu priznal k skutku a jeho spáchanie oľutoval, podrobne popísal svoje konanie ako odcudzil medené káble.

Z vyčíslenia škody vyplýva celková spôsobená škoda vo výške 12,96 €. Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste je zrejmé, že obvinený bol dňa 31.07.2022 postihnutý za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa prečinu krádeže dopustí ten kto, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmienечnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).

Nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z. dňa 06.08.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov bola vypustená právna kvalifikácia skutku ako trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že trestnosť stíhaného činu zanikla v dôsledku zmeny zákona s poukazom na § 84 Trestného zákona, trestný zákon účinný od 6. augusta 2024 posudzuje trestnosť činu obvineného priaznivejšie, je potrebné aplikovať podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona novšie znenie trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX odcudzil medené káble v hodnote 12,96,-€, hoci bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku. Takýto skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z. už nie je trestným činom, zmenou zákona zanikla jeho trestnosť, keďže novelou Trestného zákona došlo k vypusteniu písmena g) v § 212 ods. 1 Trestného zákona. Predmetný skutok by mohol byť priestupkom proti majetku, na ktorého prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Rimavskej Sobotě, pričom ešte nedošlo k zániku zodpovednosti za priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik  
prokurátor