



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 15/24/6608-15
EEČ: 2-48-384-2024

Revúca 12.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.10.2023 v čase o 13:25 hod. v supermarkete Tesco v Tornali na ul. Mierovej č. 1793, okres Revúca počas prevádzkových hodín odcudzila z predajnej plochy 1 balenie (5 ks) dámskej spodnej bielizne zn. F&F v hodnote 6,-€, 1 balenie (5 ks) dámskej spodnej bielizne zn. F&F v hodnote 10,99 €, 1 balenie (6ks) hlbokých tanierov c.t. v hodnote 2,45 €, 1 ks Jar citrón 450 ml v hodnote 1,65 €, 1 ks mydlo zn. Palmolive Mois Care 90g v hodnote 0,83 €, 1 ks Káva Standard zn. Marila mletá 150g v hodnote 1,15 € tak, že na predajnej ploche uvedený tovar si najskôr vložila do nákupného košíka, potom pred pokladňami tento tovar z nákupného košíka preložila do svojej prinesenej tašky, prišla k pokladni, kde zaplatila za iný tovar čo mala v nákupnom košíku, následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za vyššie uvedený tovar a chcela predajňu opustiť, pričom pri odchode z predajne bola zastavená a kontrolovaná pracovníkom SBS, čím pre spoločnosť TESCO Stores, a.s., XXXXX, Bratislava IČO XXXXX spôsobila krádežou škodu vo výške 23,07 € a

tohto konania sa dopustila aj napriek tomu, že jej bola dňa 11.10.2023 policajtom Obvodného oddelenia PZ Tornaľa uložená bloková pokuta vo výške 30,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 2200276920, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2023, za priestupok proti majetku spáchaného formou krádeže podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, pretože dňa 11.10.2023 v supermarkete Tesco v Tornali odcudzila tovar v hodnote 37,10 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Hostinského 1036/4, 979 01 XXXXX

ebo výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Tornali ČVS: ORP-387/TO-RA-2023 zo dňa 05.01.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca sp. zn. 2 P/15/24/6608-10 zo dňa 08.03.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2024 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona podmienene zastavené a podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX

určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom jej nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, keďže z výsluchu poškodeného vyplýva, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody, nakoľko tovar mu bol vrátený v nepoškodenom stave. Obvinenej neboli uložené žiadne ďalšie obmedzenia ani povinnosti.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvinenej, výsluchom svedka poškodeného splnomocnenca spoločnosti TESCO Stores, a.s. XXXXX, svedka XXXXX, ako aj zabezpečením listinných dôkazov, (blokovvej pokuty nezaplatenej na mieste), znaleckým posudkom vypracovaným znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, priestupkových lustrácií obvinenej, správy na obvinenú z miesta bydliska, a odpisu z registra trestov obvinenej.

Obvinená bola ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, vypočutá, pričom sa v plnom rozsahu priznala k jeho spáchaniu. Zo znaleckého posudku k vyšetreniu duševného stavu obvinenej vyplýva, že obvinená XXXXX netrpí duševnou poruchou a v čase spáchania činu bola schopná rozpoznať protiprávnosť konania a svoje konanie ovládať.

Z vyčíslenia škody vyplýva celková spôsobená škoda vo výške 23,07 €. Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 2200276920 je zrejmé, že obvinená bola dňa 11.10.2023 postihnutá za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže.

Podľa § 2 odseku 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 405c odsek 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmieničnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 odsek 1 písmeno d) alebo h). Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228, ak pre zánik trestnosti činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 odsek 1 písmeno d) alebo h).

Nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z.z. dňa 06.08.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov bola vypustená právna kvalifikácia skutku ako trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že trestnosť stíhaného činu zanikla v dôsledku zmeny zákona s poukazom na § 84 Trestného zákona, Trestný zákon účinný od 06. augusta 2024 posudzuje trestnosť činu obvinenej priaznivejšie, je potrebné aplikovať podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona novšie znenie trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená XXXXX odcudzila tovar v hodnote 23,07 €, hoci bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá za priestupok, pričom takýto skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z.z. už nie je trestným činom, zmenou zákona zanikla jeho trestnosť, keďže novelou Trestného zákona došlo k vypusteniu písmena g) v § 212 odsek 1 Trestného zákona. Predmetný skutok by mohol byť priestupkom proti majetku, na ktorého prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Rimavskej Sobote, pričom ešte nedošlo k zániku zodpovednosti za priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor