



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 1/22/8803-147
EEČ: 2-64-1478-2024

Košice II 05.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.06.2008 v Košiciach ako generálny riaditeľ a osoba oprávnená konať na základe udelený prokúry za spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v rozpore so svojimi povinnosťami vymedzenými v § 14 ods. 1 a § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka bez vedomia a súhlasu predstavenstva spoločnosti uzatvoril v mene objednávateľa XXXXX. zmluvu o dielo so zhotoviteľom XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, predmetom i ktorej bolo vykonanie čistiacich prác v závode XXXXX následne bez overenia reálnosti deklarovaného plnenia prevzal zhotoviteľom vystavené fiktívne faktúry, a to XXXXX na sumu 1.018.878,- Sk s DPH za čistiace práce v manipulačných, dielenských a skladových objektoch a plochách o rozmere 14.270 m², XXXXX na sumu 389.844,- Sk s DPH za čistiace práce na trávnatých plochách o rozmere 13.104 m² a XXXXX zo dňa 29.10.2008 na sumu 628.320,- Sk s DPH za čistiace práce v budovách na ploche 13.200 m², a podpísal dňa 06.11.2008 príkaz na

úhradu sumy 628.320,- Sk a dňa 07.11.2008 príkaz na úhradu súm 389.844,- Sk a 1.018.878,- Sk na bankový účet majiteľa XXXXX, uvedený v zmluve o dielo, ako aj na faktúrach vystavených spoločnosťou XXXXX ako účet zhotoviteľa, na základe čoho došlo k úhrade predmetných faktúr vystavených zhotoviteľom XXXXX bez toho, aby zhotoviteľ XXXXX reálne vykonal práce v zmysle zmluvy o dielo, čím takto svojím konaním XXXXX porušil zákonom uloženú povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť s náležitou a odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti, a spôsobil tak spoločnosti XXXXX škodu vo výške 2.037.042,- Sk (67.617,41 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 16.02.2011 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ktorý mal byť spáchaný tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 23.12.2011 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie prerušené.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 22.01.2015 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní pokračované.

V poradí druhým uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 07.04.2016 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie opätovne prerušené a ďalším uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície rovnakej spisovej značky zo dňa 25.07.2016 bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní pokračované.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej centrály osobitných druhov kriminality, odbor finančného vyšetrovania oddelenie Východ XXXXX zo dňa 05.04.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Voči tomuto uzneseniu bola obvineným XXXXX v zákonnej lehote podaná sťažnosť. Uznesením krajskej prokurátorky v Košiciach sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2023 bola sťažnosť obvineného zamietnutá ako nedôvodná v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V prípravnom konaní po vznesení obvinenia, v rámci vykonávania procesných úkonov v tejto veci, bola vyšetrovateľom PZ dňa 16.02.2024 spracovaná žiadosť o výsluch svedka XXXXX vo Veľkej Británii.

V priebehu vybavovania predmetnej žiadosti došlo k prijatiu novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. z 08.02.2024, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorou sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 - 761 z 03.07.2024, ktorá novela nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024. Novelou došlo okrem iného k zmenám, a to k navýšeniu výšky jednotlivých druhov škôd, k zmene rozsahu trestných sadzieb pri trestného činu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku v znení § 237 Trestného zákona a k zmene dĺžky premlčacích dôb, uplynutím ktorých dochádza k zániku trestnosti činu.

Dňa 17.09.2024 dozorujúci prokurátor uložil vyšetrovateľovi PZ pokyn vykonať záverečné preštudovanie spisu a skúmať aplikáciu možného postupu na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Vzhľadom k zmenám v Trestnom zákone po prijatí novely, vyšetrovateľ PZ po záverečnom preštudovaní spisu dňa 17.10.2024 predložil dňa 25.10.2024 na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pretože je trestné stíhanie neprípustné, lebo je trestné stíhanie premlčané.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospel k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX, a to z dôvodov nižšie špecifikovaných.

V čase spáchania skutku, ako aj v čase vznesenia obvinenia, bolo určujúcim znakom pre spáchanie trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spôsobenie značnej škody, t. j. prevyšujúcej sumu 26.600,- Eur, nakoľko skutkom spáchaným obvineným bola spôsobená škoda vo výške 67.617,41 Eur.

V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024 sa hodnota značnej škody zvýšila na sumu prevyšujúcu 250.000,- Eur, pričom hodnota väčšej sa zvýšila na sumu prevyšujúcu 20.000,- Eur. Rozsah väčšej škody teda aktuálne dosahuje škoda v rozpätí od sumy 20.000,01 Eur do 250.000,- Eur, čím tomuto rozsahu väčšej škody zodpovedá i škoda spôsobená obvineným XXXXX vo výške 67.617,41 Eur.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Účinnosťou novely Trestného zákona dňa 06.08.2024 došlo u obvineného XXXXX XXXXX k zmene právnej kvalifikácie stíhaného skutku zo zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3

písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, s trestnou sadzbou 3 roky až 10 rokov, na prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a), Trestného zákona účinného od 06.08.2024, s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 5 rokov.

Táto trestná sadzba pri trestnom čine porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku pre obvineného priaznivejšia oproti pôvodnej trestnej sadzbe 1 rok až 5 rokov v zmysle § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 05.08.2024. O zmene právnej kvalifikácie bol obvinený XXXXX vyrozumený vyšetrovateľom PZ písomne listom zo dňa 20.08.2024.

V zmysle § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku dopustí ten, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

V zmysle § 237 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

V dôsledku zmeny právnej kvalifikácie došlo aj k zmene dĺžky premlčacej doby, a to z pôvodnej premlčacej doby v trvaní 20 rokov podľa § 87 ods. 1 písm. b) za zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024, na premlčaciu dobu v trvaní 5 rokov podľa § 87 ods. 1 písm. d) za prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

Z tohto dôvodu bolo nevyhnutné preskúmať i možné uplynutie premlčacej doby v prípade obvineného XXXXX XXXXX Obvinený mal spáchať trestný čin dňa 06.11.2008, kedy dal súhlas na uhradenie sporných faktúr, v zmysle uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 05.04.2023. U obvineného XXXXX XXXXX počas plynutia premlčacej doby nenastali skutočnosti spôsobujúce jej spočívanie v znení § 87 ods. 2 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že počas plynutia premlčacej doby 5 rokov, nedošlo k vzneseniu obvinenia pre trestný čin, pre ktorý premlčanie ide, a obvinený podľa odpisu registra trestov nespáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší (pozn. ani žiadny iný trestný čin), nedošlo u obvineného XXXXX XXXXX k prerušeniu premlčania trestného stíhania v zmysle § 87 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona. Na základe toho bolo identifikované, že trestnosť stíhaného činu zanikla uplynutím premlčacej doby 5 rokov, t. j. dňom 06.11.2013.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Nakoľko v dôsledku aplikácie Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, ktorý je pre obvineného XXXXX XXXXX priaznivejší, došlo k premlčaniu trestného stíhania, a teda v trestnom stíhaní nebolo možné pokračovať, bolo nutné aplikovať príslušné vyššie citované ustanovenia Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ako premlčané zastaviť.

Vzhľadom na vyššie konštatované bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku sa v trestnom stíhaní pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo predmetné uznesenie oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Jurko
prokurátor