



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 78/24/7702-27
EEČ: 2-55-200-2024

Humenné 11.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nevyučená
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

povinná aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a taktiež z rozsudku Okresného súdu XXXXX spisová značka IOP/281/2023 zo dňa 25.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2023 a vykonateľnosť dňa 18.10.2023, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu svojej maloletej dcéry M. M., nar. XXXXX, sumou 80 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnila v Humennom, ani inde a to v mesiacoch od mesiaca september 2023, čím takto za uvedené obdobie dlhovala oprávnenému XXXXX výživné vo výške najmenej 423,60 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru

XXXXX, OR PZ v Humennom sp. zn. ORP-4/HE-HE-2024 zo dňa 29.01.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 31.03.2024 bolo rozhodnuté podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dlžné výživné ktoré dlhovala už uhradila. Bolo to uhrádzané z jej osobného účtu na osobný účet XXXXX z ktorého jej on posielal výživné. Uviedla, že stále bola toho času v ochrane svedkov na NAKE. Teda stále mala status chráneného svedka. Chcela uviesť, že nevedela, že má platiť výživné na svoju dcéru XXXXX, pretože bolo na súde niekoľko žiadostí o zverenie starostlivosti dcéry XXXXX do jej starostlivosti. A myslela si, že stále platí ten rozsudok ktorý bol do toho času právoplatný, teda striedavá starostlivosť. A to, že jej mal XXXXX platiť výživné. Naposledy bola s dcérou Miou 22.05.2024 na súde v Humennom. Odvtedy neboli v kontakte, lebo mali aj oddelené súdne pojednávania kvôli tomu, sa s dcérou stretávala v prítomnosti kurately. To bolo pred tým súdom v máji 2024, momentálne sa odvolala a je to stále na krajskom súde a odvtedy už dcéru nevidela. Uviedla, že výživné, už celú čiastku, ktorú dlžila uhradila cez exekútora Frigu s tým, že táto čiastka už bola uhradená a naďalej začala platiť tú sumu 80 € +3 mesiace dopredu. Všetko zaplatila a naďalej platí ako má. Ak mala vedomosť tak aj chcela uhradiť, peniaze jej stiahol exekútor z účtu, čo nestihla sama. Toho času nemala žiaden príjem od 15.03.2024 z dôvodu, že bola vzatá do ochrany svedkov na NAKE. Základné výdavky jej hradil štát, keďže bola chránený svedok. Rodičia nijako nepomáhajú, mala peniaze ktoré si našetrila. Nepije, nefajčí. Poštu nepreberala a odmietla komunikovať s políciou v Snine, lebo kvôli tomu čo sa riešilo na inšpekcií a jej podaných trestných oznámeniach voči polícií a preto z obavy nepreberala poštu. Myslela si že sa to jedná o inšpekciu a nie kvôli výžive. Ak by to vedela, tak by sa osobne dostavila na políciu do Humenného.

Povereným príslušníkom bol vypočutý svedok XXXXX. K veci uviedol, že od poslednej jeho výpovede sa zmenilo to, že mu dňa 07.05.2024 od exekútora prišla platba vo výške 658,51 €, za výživné na jeho dcéru. Potom mu od exmanželky prišli tri platby od apríla do júna 80 €. S exmanželkou nebol od podania oznámenia v žiadnom kontakte. Nepoberal žiadne náhradné výživné z UPSVaR XXXXX. Chcel by uviesť, že od dňa 25. 09. 2023 odkedy mu bola dcéra zverená do osobnej starostlivosti, sa matka žiadnym spôsobom nepodieľala na výchove a neprispievala na výživu ich dcéry Mii, okrem týchto platieb ktoré uviedol. O svoju dcéru sa vôbec matka nezaujímalala aj napriek jeho dožadovaniu a kontaktovaniu, aby svojej dcére zavolała. Matka žiadnym spôsobom dovtedy nereagovala a nezaujímalala sa ani o jej zdravotný stav. Potvrdenia o platbách doložil do spisu. Od exekútora mal telefonát v ktorom mu vysvetlil platbu ktorú mu poslal na účet. Chcel dodať, že exmanželka mu poslala poslednú platbu na výživné v mesiaci jún 2024.

Z rozhodnutia Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou 10P/281/2023 zo dňa 25. 09. 2023 s dátumom vykonateľnosti 18. 10. 2023 a právoplatnosti 03. 11. 2023 súd vo výroku II. neodkladným opatrením zaväzuje matku prispievať na výživu mal. XXXXX sumou vo výške 80,- € mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca

vopred k rukám otca od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia do 18.09.2023.

Bolo zistené, že súd vyznačil právoplatnosť neodkladného opatrenia uplatnením tzv. fikcie doručenia - neprevzatím v odbornej lehote - do 18.10.2023.

Zo správy z Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky vyplýva, že XXXXX nemá žiadny záznam v katastri nehnuteľnosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že XXXXX nebola vyplácaná žiadna pomoc v hmotnej núdzi, ani nebola posudzovaná ako člen v domácnosti ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. Nebolo vyplácané náhradné výživné. V období od 15.04.2022 do 06.12.2022 bola poslednýkrát vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Dňom 07.12.2022 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nástupu do pracovného pomeru firmy XXXXX.

Z vyžiadanej správy Sociálnej poisťovne pobočka 11 u menné, bolo zistené, že XXXXX je v poisťovni evidovaná ako fyzická osoba, ktorá sa celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku alebo o dieťa s dlhodobou nepriaznivým vývojom do 7 rokov jeho veku od 01.08.2023 do 30.09.2023. Je zamestnancom v pracovnom pomere od 01.12.2023 v XXXXX. XXXXX má nárok na nemocenskú dávku od 13.01.2024 vo výške 20,73648500 € za deň. Spolu vyplatené v mesiaci február 394 €.

Prečinu zanedbania povinnej podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z vykonaného dokazovania v skrátanom vyplýva, že skutok, ktorý je obvinenej kladený za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchala obvinená.

Z hľadiska zavinenia jej bola pričítaná nedbanlivostná forma zavinenia a to vzhľadom k tomu, že matka si neplnila vyživovaciu povinnosť z dôvodu straty zamestnania. Ani uvedená skutočnosť ju však nezbaňuje zodpovednosti, nakoľko je zrejmé, že si mohla plniť vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom rozsahu.

V zmysle zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX zo dňa 17.08.2024 vyplýva, že mu dňa 07.05.2024 prišla od exekútora platba vo výške 658,51 Eur.

Následne sú súčasťou spisu potvrdenia o tom, že obvinená zaslala poškodenému výživné vo výške 80,- Eur a za mesiace apríl 2024, máj 2024, jún 2024, júl 2024, august 2024, september 2024 a október 2024. Predmetné potvrdenia do spisu doložil poškodený XXXXX.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinená od apríla 2024 si začala plniť vyživovaciu povinnosť vo výške určenej súdom. Dňa 07.05.2024 bola poškodenému na účet pripísaná suma 658,8 Eur, pričom berúc do úvahy skutočnosť, že obvinenej nebolo neodkladné opatrenie doručené, a teda nemala vedomosť o výške výživného

určenej súdom, je možno konštatovať, že v tomto posudzovanom období si plnila vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške - teda v sume 30% zo sumy životného minima. Od mesiaca apríl 2024 eviduje poškodený pravidelné platby za výživné od obvinenej v súdom stanovenej výške.

Rovnako tak je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že obvinená bola v posudzovanom období v režime poskytnutej policajnej ochrany, kde nemala reálne možnosť sa zamestnať, resp. vykonávať zamestnanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie skutku obvinenou tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, uhradenie dlžného výživného obvinenou, čo bolo potvrdené listinnými dôkazmi a skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka