



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 65/20/7702-29  
EEČ: 2-55-203-2024

Humenné 15.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 20.00 hod. dňa 31.07.2006 do 05.00 hod. dňa 02.08.2006 v priestoroch prenajatého rodinného domu na Ul. Nuselskej č. p. 3689 v Havlíčkovom Brode, /Česká republika/ sa obohatil sumou 9.000 CZK patriacich XXXXX z Biskupíc, okr. Lučenec pričom obvinený hotovosť vo výške 2.000,-CZK osobne obdržal od XXXXX v prítomnosti XXXXX dňa 31.07.2006, lebo predstieral a sa mu ponúkol, že mu obstará osobné motorové vozidlo do sumy 10.000,-CZK a hotovosť vo výške 7.000,-CZK tiež obvinený osobne obdržal v prítomnosti tej istej osoby od XXXXX dňa 02.08.2006, lebo predstieral, že pre neho kúpi a dodá dňa 02.08.2006 už obstarané osobné motorové vozidlo zn. Favorit 136 od tretej Osoby, pričom vozidlo mu doposiaľ nedodal a teda ani preňho neobstaral a ani nekúpil a sumu 9.000,-CZK použil pre svoju potrebu a peniaze poškodenému doposiaľ nevrátil, čím XXXXX spôsobil svojím konaním majetkovú ujmu vo výške 9.000,-CZK, po prepočte aktuálnym kurzom CZK voči SK v Slovenských korunách 12.024,-Sk, čo predstavuje v súčasnosti 399,12 Eur

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom, úradom justičnej a kriminálnej polície, odboru skráteného vyšetrovania, oddelenia skráteného vyšetrovania v Humennom, sp. zn. ORP-399/1-OSV-HE-2007 zo dňa 12.05.2007 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Nakoľko obvinený sa vtom čase zdržiaval na neznámom mieste poverený príslušník uznesením vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 12.06.2007 prerušil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podľa ustanovenia § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Nakoľko bolo zistené, že XXXXX bol dodaný do Ústavu na výkonu trestu odňatia slobody Ružomberok, poverený príslušník rozhodol uznesením zo dňa 08.05.2009 podľa ustanovenia § 228 odsek 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní a vec bola na ďalšie vyšetrovanie odstúpená do vyšetrovania z dôvodu uvedeného v ustanovení § 20 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Dňa 05.06.2009 vyšetrovateľ ÚJKP PZ v Humennom dožiadanim požiadal o vypočutie poškodeného XXXXX prostredníctvom OR PZ, ÚJKP PZ Lučenec. Zo správy dožadujúceho útvaru PZ bolo zistené, že poškodený XXXXX sa v mieste jeho trvalého bydliska nezdržiava, nachádza sa v zahraničí, preto vypočutý nebol a preto vyšetrovateľ ÚJKP PZ v Humennom dňa 08.07.2009 uznesením podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka poškodeného XXXXX prerušil.

Rovnako prostredníctvom dožiadania bolo požiadané Okresného riaditeľstvo Policajného zboru v Rimavskej Sobote, ÚJKP o vykonanie výsluchov svedkov Evy Múčikovej a XXXXX. Zo správy polície vyplýva, že uvedení svedkovia sa v miestach ich trvalého bydliska nezdržiavajú a zdržiavajú sa v zahraničí, preto ani títo svedkovia neboli k veci zápisnične vypočutí.

Dňa 05.10.2009 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania, kde následne bol vypočutý ako svedok poškodený XXXXX, no nakoľko sa však nepodarilo k výsluchu zabezpečiť svedkov XXXXX a Evu Múčikovou bolo trestné stíhanie opätovne dňa 27.11.2009 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené.

Po prerušení trestného stíhania boli naďalej vykonávané úkony za účelom zistenia pobytu XXXXX a Evy Múčikovej, kde v rámci v rámci vykonaného šetrenia neboli zistené žiadne informácie k pobytu osoby XXXXX a k osobe XXXXX Múčiková bolo zistené, že tá dňa 08.04.2021 zomrela vo Wrexhame v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska.

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na zákone zo dňa 08.02.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a doplnení a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákona.

Uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky, č. k. PL. ÚS 3/2024-112 z 28. februára 2024, ktoré bolo zverejnené v zbierke zákonov pod č. 41/2024 Z. z., Ústavný súd Slovenskej republiky síce pozastavil účinnosť čl. I, čl. 11 bodu 39, čl. 11 bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4 a čl. XVII zákona z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, avšak

Ústavný súd Slovenskej republiky svojim nálezom č.k. PL. ÚS 3/2024-761 z 3. júla 2024 rozhodol tak, že:

1. Ustanovenia čl. 1 bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4 a čl. XVII bodu 7 zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

2. Ustanovenia čl. II bodu 4 v časti slov „a 6“, bodu 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bodu 39 zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

3. Vo zvyšnej časti návrhom nevyhovuje.

Novela Trestného zákona nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného poriadku škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi

Z dôvodu novely Trestného zákona bolo uznesením vyšetrovateľa zo dňa 02.09.2024 rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného.

Z dôvodu novely Trestného zákona bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia teda rozhodnúť o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného. V danom prípade v úvahu prichádza rozhodnúť o postúpení veci Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, ako správneho orgánu, oprávnenému prejednávať priestupky proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keďže v danom prípade výška škody, ktorá mala byť poškodenému spôsobená nedosahuje výšku malej škody v zmysle ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona.

K uvedenému je však potrebné uviesť:

Podľa ustanovenia § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa odseku 2 ustanovenia § 20 zákona o priestupkoch po plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Predmetné ustanovenie zákona č. 372/1990 Zb. nadobudlo účinnosť prijatím zákona č. 1/2014 Z.z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bol okrem iného zmenený a doplnený zákon o priestupkoch.

Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 01.02.2014 sa ustanovenie § 20 odsek 2 v znení účinnom od 01.02.2014 vzťahuje na priestupky spáchané po 01.02.2014.

Skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa stal v roku 2006. Vzhľadom k uvedenému je potrebné uviesť, že správny orgán by predmetný skutok nemohol prejednať z dôvodu obmedzenia uvedeného v ustanovení § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka