



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 479/22/7702-36
EEČ: 2-55-210-2024

Humenné 27.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a,
odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 3
písmeno a Trestného zákona pre skutok uvedený v uznesení vyšetrovateľa
Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Humennom, odbor kriminálnej polície,
spisovej značky ORP-173/2-VYS-HE-2014 zo dňa 30. septembra 2015 o vznesení
obvinenia, právne kvalifikovaný ako prečin Poškodzovanie veriteľa podľa § 239
odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona

a

pre skutok uvedený v uznesení vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného
Zboru v Humennom, odbor kriminálnej polície, spisovej značky ORP-254/OEK-HE-
2012 zo dňa 30. júna 2016, právne kvalifikovaný ako zločin Poškodzovanie veriteľa
podľa § 239 odsek 1 písmeno a), odsek 5 písmeno a) Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v skutku 1

ako osoba vedúca účtovníctvo vo firme FOPEX Slovakia, s. r. o., sídlom Stakčín, Staničná, okres XXXXX, IČO 36454559 a zároveň zodpovedná osoba v TRM Service, s. r. o., sídlom XXXXX, Strojárska 3995/113, IČO 45394962 v období od 13. mája 2010 do 31. decembra 2010 opakovane odstránila časť majetku firmy, konkrétne tržby za predané tovary (faktúry pre TESLA Stropkov, a. s. číslo 10100043, 10100039, 10100044, 10100045, 10100053, 10100060, 10100062, 10100066, 10100067, 10100071, 10100083, faktúra číslo 10100070 pre J-PLASTIK s. r. o., Bardejov a faktúra číslo 10100072 pre Rosenberg Slovakia, s. r. o.) v hodnote spolu najmenej 37.556,21 EUR tým spôsobom, že na faktúry uviedla ako účet dodávateľa číslo účtu spoločnosti TRM Service, s. r. o., aj napriek tomu, že od 5. marca 2010 vo firme prebiehala reštrukturalizácia, teda firma bola v úpadku a ku dňu spracovania reštrukturalizačného posudku mala záväzky v hodnote 3.270.785,- EUR a dňa 28. januára 2011 bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz, z týchto tržieb 25.894,70 EUR bolo účtovne vrátených firme FOPEX Slovakia, s. r. o., a zostávajúcich 11.661,51 EUR zaúčtovala v TRM Service, s. r. o., ako vrátené v hotovosti, avšak v skutočnosti do pokladne FOPEX SLOVAKIA, s. r. o., vložené neboli, čím zmarila hoci aj čiastočne, uspokojenia pohľadávok veriteľov FOPEX SLOVAKIA, s. r. o. vo výške najmenej 11.661,51 EUR.

v skutku 2

ako osoba vedúca účtovníctvo vo firme FOPEX Plastic, s. r. o., sídlom Stakčín, Staničná 51, okres XXXXX, IČO 36498106 a zároveň zodpovedná osoba v TRM Service, s. r. o., sídlom XXXXX, Strojárska 3995/113, IČO 45394962 v období od 8. septembra 2010 do 30. júna 2011 opakovane odstránila časť majetku firmy, konkrétne tržby za predané tovary z faktúr:

- faktúra číslo 10100005 na sumu 92.562,80 EUR z 8. septembra 2010 pre 1. Projektová, a. s., organizačná zložka Slovensko
- faktúra číslo 10100006 na sumu 47.066,20 EUR z 3. novembra 2010 pre 1. Projektová, a. s., organizačná zložka Slovensko
- faktúra číslo 10110004 na sumu 26.180,- EUR z 16. augusta 2010 pre Tesla Stropkov
- faktúra číslo 10110001 na sumu 2.732,94 EUR z 31. januára 2011 pre Tesla Stropkov
- faktúra číslo 660309 na sumu 2.836,38 EUR z 28. februára 2011 pre Tesla Stropkov
- faktúra číslo 660205 na sumu 1.162,80 EUR z 14. februára 2011 pre Tesla Stropkov
- faktúra číslo 660206 na sumu 1.639,15 EUR z 17. februára 2011 pre Tesla Stropkov
- faktúra číslo 660207 na sumu 825,41 EUR z 21. februára 2011 pre Tesla Stropkov
- faktúra číslo 660208 na sumu 1.652,69 EUR z 28. februára 2011 pre Tesla Stropkov
- faktúra číslo 660310 na sumu 1.468,45 EUR z 23. marca 2011 pre Tesla Stropkov
- faktúra číslo 660203 na sumu 107,63 EUR z 7. februára 2011 pre Tesla Stropkov
- faktúra číslo 660204 na sumu 35,88 EUR z 8. februára 2011 pre Tesla Stropkov
- faktúra číslo 10110002 na sumu 34.383,- EUR z 1. februára 2011 pre Rosenberg Slovakia
- faktúra číslo 660511 na sumu 6.660,- EUR z 5. mája 2011 pre Rosenberg Slovakia

- faktúra číslo 660512 na sumu 24.228,- EUR z 5. mája 2011 pre Rosenberg Slovakia, ktoré boli následne na účet TRM Service, s. r. o., aj uhradené v hodnote spolu 243.541,33 EUR tým spôsobom, že na faktúry uviedla ako účet dodávateľa číslo účtu spoločnosti TRM Service, s. r. o., aj napriek tomu, že najneskôr k 31. decembru 2009 bola firma v predĺžení, teda bola v úpadku a mala záväzky v hodnote 1.147.919,- EUR, z týchto tržieb časť bola účtovne vrátená firme FOPEX Plastic, s. r. o., vo forme úhrad ich faktúr a vzájomným zápočtom pohľadávok a zostávajúcich 150.228,88 EUR zaúčtovala v TRM Service, s. r. o., ako vrátené v hotovosti, avšak v skutočnosti do pokladne FOPEX Plastic, s. r. o., vložené neboli, čím zmarila hoci aj čiastočne uspokojenia pohľadávok veriteľov FOPEX Plastic, s. r. o., vo výške najmenej 150.228,88 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Humennom, odbor kriminálnej polície, uznesením spisovej značky ORP-173/2-VYS-HE-2014 zo dňa 13. mája 2014 postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 30. septembra 2015 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin Poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Trestné stíhanie je vedené na tam uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Humennom, odbor kriminálnej polície, uznesením spisovej značky ORP-254/OEK-HE-2012 zo dňa 30. júna 2016 postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin Poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a), odsek 5 písmeno a) Trestného zákona.

Trestné stíhanie je vedené na tam uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Humennom, odbor kriminálnej polície, uznesením spisovej značky ORP-254/OEK-HE-2012 zo dňa 30. júna 2016 postupom podľa 21 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojil vyššie uvedené trestné veci vedené proti obvinenej na spoločné konanie, ďalej vedené na Odbore kriminálnej polície Humenné pod spisovou značkou ORP-254/OEK-HE-2012.

Dňa 6. septembra 2024 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutkov pre ktoré sa vedie trestné stíhanie a síce tieto boli vec realizujúcim vyšetrovateľom ďalej právne kvalifikované ako prečin Poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

V posudzovanej trestnej veci bolo vykonané dokazovanie v zásade v takom rozsahu, ktorý vychádzajúc z ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, po jeho

vyhodnotení spôsobom uvedeným v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku, umožňoval vyšetrovateľovi dospieť k finálnym skutkovým a právnym záverom.

V kontexte predchádzajúceho odseku bol na Okresnú prokuratúru Humenné predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, v spojení so súvisiacim vyšetrovacím spisom.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu Poškodzovanie veriteľa podľa § 239 Trestného zákona sa dopustí kto, v odseku 1 písmeno a) čo aj len čiastočne, zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok, v odseku 3 písmeno c) odňatím slobody až na dva roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje
a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Pri posudzovaní naplnenia dikcie ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku a síce, že prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, som po posúdení aktuálne platných a účinných zákonných ustanovení trestných kódexov dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V rámci výkonu dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní je prokurátor oprávnený v plnom rozsahu posúdiť procesný postup a závery vyšetrovateľa na základe ktorých dospel k rozhodnutiu a to po stránke skutkovej, ako aj po stránke právnej.

K dôvodnosti vedeného trestného stíhania

Vec realizujúci vyšetrovateľ pri postupe v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vychádzal z dôkazov, ktoré boli zabezpečené v štádiu pred a po začatí trestného stíhania a ktoré smerovali k vzneseniu obvinenia XXXXX. Po ich vyhodnotení konštatujem, že tieto boli svojou dôkaznou hodnotou spôsobilé objektivizovať dôvodnosť trestného stíhania vo vzťahu k obvinenej a sú dôkaznými prostriedkami, ktoré prispeli k objasneniu skutkového stavu veci, aby tak mohol byť naplnený hlavný predmet trestného konania deklarovaný v ustanovení § 1 Trestného poriadku a to bez akýchkoľvek pochybností o jeho pravdivosti a vierohodnosti.

Obvinená XXXXX po zákonom poučení využila svoje právo a vo veci vypovedať odmietla.

S charakterom usvedčujúcim obvinenú zo spáchania trestnej činnosti sú vo vyšetrovacom spise zabezpečené listinné dôkazy:

- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného
- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného
- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného
- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka - poškodeného
- znalecký posudok XXXXX, znalkyne zapísanej v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR, odbor ekonómia a manažment, číslo 40/2012 zo dňa 15. októbra 2012
- znalecký posudok doc. XXXXX, znalkyne zapísanej v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR, odbor ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, číslo 158/2016 zo dňa 23. decembra 2016.

K dôvodnosti zastavenia trestného stíhania

V posudzovanej trestnej veci sú pre vyslovenie záveru o dôvodnosti zastavenia trestného stíhania obvinenej ťažiskovými príslušné zákonné ustanovenia upravujúce dĺžku plynutia premlčacích dôb a výšku trestnej sadzby ustanovenej zákonom pre stíhaný trestný čin.

Horná hranica trestnej sadzby, ktorú zákon ustanovuje pri stíhanom trestnom čine (pri oboch skutkoch) je dva roky. Z uvedeného plynie, že k zániku trestnosti posudovaného trestného činu dôjde uplynutím trojročnej premlčacej doby.

Ku spáchaniu skutku uvedeného v bode 1 došlo dňa 31. decembra 2010, pričom k zániku jeho trestnosti došlo uplynutím trojročnej premlčacej doby a to dňa 31. decembra 2013. K vzneseniu obvinenia XXXXX došlo dňa 30. septembra 2015.

Ku spáchaniu skutku uvedeného v bode 2 došlo dňa 30. júna 2011, pričom k zániku jeho trestnosti došlo uplynutím trojročnej premlčacej doby a to dňa 30. júna 2014. K vzneseniu obvinenia XXXXX došlo dňa 30. júna 2016.

Za účelom posúdenia dôvodnosti zastavenia trestného stíhania som preskúmala aj skutočnosť, či nedošlo k okolnostiam majúcim za následok prerušenia premlčania trestného stíhania, avšak s negatívnym výsledkom.

V kontexte predchádzajúcich odsekov rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka