



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 1 Pv 457/24/2201-6  
EEČ: 2-16-1240-2024

Dunajská Streda 08.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.01.2004 v čase okolo 10.00 hod. v obci XXXXX, využil neprítomnosť svojej matky XXXXX a cez otvorené okno vnikol do spálne rodinného domu a následne do obývačky, kde nožikom rozobral zadnú časť skrine, z ktorej odcudzil 2 ks retiazky zo žltého kovu v hodnote 46 350,- Sk (v prepočte 1538,54 eur), 1 ks dámsky náhrdelník zo žltého kovu v hodnote v hodnote 20 250,- Sk (v prepočte 672,18 eur), 2 ks dámskych náramkov zo žltého kovu v hodnote 15 750,- Sk (v prepočte 522,80 eur), 1 ks krížik zo žltého kovu v hodnote 3600,- Sk (v prepočte 119,50 eur), 1 ks mobilný telefón značky Ericsson typu T-29, neznámeho výrobného čísla, a hotovosť vo výške 6000,- Sk (v prepočte 199,16 eur), čím svojej matke XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 93 650,- Sk, v prepočte 3108,61 eur podľa odborného vyjadrenia,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej veci bolo uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-343/OSV-DS-2004 zo dňa 19.03.2004 podľa § 163 ods. 1 vtedy účinného Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX (ďalej aj len obvinený) pre prečin krádeže podľa §247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania činu (ďalej len TZ účinný v čase činu), ktorého činu sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto unesenia.

Následne bolo trestné stíhanie dňa 14.12.2005 prerušené z dôvodu neprítomnosti obvineného.

Dňa 04.09.2024 vydala poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Šamorín uznesenie podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku (ďalej len TP), ktorým sa pokračuje v trestnom stíhaní, keďže súčasný pobyt obvineného je známy.

Policajtká následne dňa 16.10.2024 vo veci vypočula obvineného XXXXX i poškodenú XXXXX, matku obvineného.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a svoj čin oľutoval.

Poškodená XXXXX v rámci výsluchu uviedla, že stíhaný skutok sa stal už dávno, pred dvadsiatimi rokmi, medzičasom si s obvineným, ktorý je jej synom, všetko vyjasnila, obvinený jej škodu v plnom rozsahu nahradil, takže svoj súhlas na trestné stíhanie, ktorý dala ešte v roku 2004, berie späť, čo činí dobrovoľne, z vlastnej vôle a bez nátlaku.

*Podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) TZ účinného v čase činu sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha vlámaním a činom spôsobí škodu nie malú.*

*Podľa § 211 ods. 1 TP, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia*

*záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.*

*Podľa § 212 ods. 2 TP, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d) TP, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. f) TP je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.*

Vykonaným dokazovaním, ktoré je popísané vyššie, bolo spoľahlivo preukázané, že sa stíhaný skutok stal a že tohto sa podľa všetkého dopustil obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal a ktorého z jeho spáchania usvedčila aj poškodená. V priebehu trestného stíhania však došlo zo strany poškodenej, ktorá je matkou obvineného, a teda osobou, ktorej súhlas s trestným stíhaním sa v zmysle § 211 ods. 1 TP vyžaduje, k späťvzatiu súhlasu s trestným stíhaním, v dôsledku čoho je trestné stíhanie s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) TP neprípustné, takže bolo potrebné postupovať podľa citovaného ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) TP.

Záverom považujem za potrebné pripomenúť, že stíhaný skutok je potrebné posudzovať podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, t. j. ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) TZ účinného v čase činu, keďže právna úprava podľa tohto zákona, pri ktorej horná hranica trestnej sadzby predstavovala tri roky, je pre obvineného priaznivejšia. Ak by sa totiž skutok posudzoval podľa aktuálne účinného TZ, bolo by ho nutné posúdiť ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a písm. b) TZ, ods. 3 písm. f) TZ s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) TZ, kde horná hranica trestnej sadzby predstavuje až osem rokov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. TP).

Mgr. Zuzana Špačeková  
prokurátorka