



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 66/24/2202-20
EEČ: 2-17-1884-2024

Galanta 07.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 10.12. 2023 v čase okolo 02:20 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo
značky Volkswagen Passat, EČ: GA 476 GT v meste Sládkovičovo na Fučíkovej
ulici, kde bol z dôvodu, že predmetné osobné motorové vozidlo malo poškodený
predný nárazník a predné hmlové svetlo zastavený a kontrolovaný policajnou
hliadkou a bol vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu na zistenie prítomnosti inej
návykovej látky v organizme, pričom mu dňa 10.12.2023 v čase o 02:45 hod. bol
odobratý biologický materiál krv a moč, z ktorého bola zistená prítomnosť
**metamfetamínu v krvi v koncentrácii 775,28 ng/ml, amfetamínu v krvi
v koncentrácii 65,35 ng/ml**, pričom uvedená koncentrácia metamfetamínu mala
závažný vplyv na jeho psychické, senzorické a motorické funkcie do takej miery, že
nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či
iných účastníkov cestnej premávky a vozidlo viedol v stave v štádiu akútnej
intoxikácie (otravy) metamfetamínom, v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej*

republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov metamfetamín a amfetamín patria do II. skupiny psychotropných látok,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Okresného dopravného inšpektorátu, Galanta (ďalej tiež ako „poverený príslušník PZ“ v príslušnom gramatickom tvare) ČVS:ORP-17/DI-GA-2024 zo dňa 02.02.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-17/DI-GA-2024 zo dňa 03.05.2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci je opodstatnené a dôvodné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné, ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetný skutok sa stal, tento je trestným činom a tento sa dopustil obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na obsah výpovede obvineného XXXXX, svedka – XXXXX, svedkyne – XXXXX, výsledky lekárskeho vyšetrenia na zistenie prítomnosti návykovej látky a tiež na zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok č. 104/2024 zo dňa 03.04.2024 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo prof. XXXXX

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 13.05.2024 uviedol, že jeho exmanželka XXXXX je dlhodobo drogovu závislá osoba aj preto sa rozvedli. Deti sú zverené jej, ale 14 ročná býva teraz s ním, lebo kým sa zdržiavala s matkou nechodievala do školy, aj to riešila polícia. Nevie kde sa zdržiava exmanželka, ani mladší syn. Dňa 10.12.2024 v noci po 02.00 hod. jazdil v Sládkovičove na svojom osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Passat s evidenčným číslom GA 476GT. Necítil sa zle. V Sládkovičove na Fučíkovej ulici ho zastavili policajti. Policajti vykonali kontrolu, dali mu fúkať, nenafúkal, alkohol nepil, po jeho súhlase ho zobrali na vyšetrenie krvi a moču do Galanty, odbery ukázali, že bol pod vplyvom drog. On však žiadne drogy neužil. Nikdy drogy neužíval, keď mal v krvi a v moči drogy, jedine niekto mu ich musel do pitia namiešať a to bez jeho vedomia a súhlasu, stalo sa to, čoho sa predtým obával. V ten deň pil u manželky v Javorinke a u jej známych v Galante pri Papuči kávu a nealkoholické nápoje, jedine takto sa mohli dostať drogy do jeho tela. Už počas manželstva sa stalo, že mu manželka nasypala do jeho energetického nápoja 4 tabletky Tiscerin – na spanie bez jeho vedomia a skoro sa pri tom zabil pri šoférovaní z Čierneho Brodu do Čiernej Vody, keď odpadol za

volantom. Myslí si, že tento prípad, za čo má vznesené obvinenie – neprávom je podobný tomuto prípadu. Je nevinný. Manželku udal za drogovú trestnú činnosť, za ohrozenie mravnej výchovy detí, pol roka ju udával za jazdu pod vplyvom návykových látok, keď ona vozila ich deti, má za čo sa mu (manželka) pomstiť.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 15.06.2024 uviedol, že v čase okolo 02:00 hod. dňa 10.12.2023 vykonával hliadkovú činnosť v meste Sládkovičovo, kde spozorovali osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat s evidenčným číslom GA 476GT, ktoré malo poškodený predný nárazník a predné hmlové svetlo. Vozidlo sa zastavilo na Fučíkovej ulici pred papiernictvom MD č. 463/257 pri budove Inovatechu. Vyzvali vodiča na predloženie dokladov, ktoré predložil okrem občianskeho preukazu. Z uvedených dokladov a lustráciou v Soitrone bola zistená totožnosť osoby. Bol to XXXXX, nar. 05.06.1981, bytom XXXXX XXXXX. Vyzvali ho k dychovej skúške, ktorá bola negatívna. Osoba však mala rozšírené zreničky, ktoré nereagovali ani na svetlo z baterky, preto mali podozrenie, že vodič je pod vplyvom omamných látok. Na otázku, či užil omamné látky odpovedal, že áno, v piatok. Teda dňa 08.12.2023 a preto bol vyzvaný podrobeniu sa lekárskeho vyšetrenia, ktoré neodmietol. Zobrali ho na vyšetrenie krvi a moču do Galanty, ktoré odbery preukázali prítomnosť omamných látok v jeho tele. Na základe tohto predbežného laboratórneho výsledku podľa § 70 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. mu zadržali vodičský preukaz č. SD 084178. Následne mu bolo vydané potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu č. AB 039905. Ďalšia jazda mu bola zakázaná. Ďalej s vodičom bola písaná správa o výsledku objasňovania priestupku, v ktorej uviedol, že nie je si vedomý, že je pod vplyvom omamných látok. Ďalej uviedol, že k poškodeniu vozidla došlo pred časom, keď mal škodovú udalosť a doteraz si vozidlo nestihol opraviť. Dobrovoľne všetky písomnosti vlastnoručne podpísal. Zdôvodňoval, že preto sa necítil byť pod vplyvom omamných látok, lebo naposledy pervitín užil v piatok, teda 08.12.2023, a myslel si, že už v nedeľu nadránom nie je pod vplyvom omamných látok.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 23.07.2024 na otázku povereného príslušníka, že kde sa nachádzala dňa 10.12.2023 a či bola v ten deň so svojim bývalým manželom (XXXXX) uviedla), že dňa 10.12.2023 so svojim bývalým manželom určite nebola. V tom čase ešte bývala v obci Javorinka. Na otázku povereného príslušníka, či vie ako sa mohli dostať drogy do tela jej bývalého manžela uviedla, že predpokladá, že tieto drogy obvinený užil sám a dobrovoľne. Jej bývalý manžel XXXXX začal užívať drogy približne pred dvoma rokmi. Má vedomosť, že drogy užíval aj po ich rozvode, resp. keď ju z domu vyhodil von, to bolo 20.05.2023.

Zo znaleckého posudku č. 104/2024 zo dňa 03.04.2024 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo prof. XXXXX vyplýva, že vyšetrením biologického materiálu odobratého XXXXX dňa 10.12.2023 v čase o 2:45 hod. bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 775,28 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 65,35 ng/ml a uvedená koncentrácia metamfetamínu mala závažný vplyv na jeho psychické, sensorické a motorické funkcie do takej miery, že nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky a vozidlo viedol v stave v štádiu akútnej intoxikácie (otravy) metamfetamínom.

S vyššie uvedenými svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi plne korešpondujú aj ostatné zabezpečené dôkazy.

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona *kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

Objektom tohto trestného činu je ochrana života, zdravia a majetku, najmä pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo drog. Z povahy motorových vozidiel, ktoré svojou váhou a motorickou silou spôsobujú závažné deštruktívne účinky, vyplýva, že následky dopravných nehôd sú spravidla závažné, keďže ide nielen o prípady usmrtenia, ale aj veľmi časté prípady, pri ktorých dochádza k ťažkým zraneniam poškodených.

Objektívna stránka spočíva vo vykonávaní zakázaného konania v stave vylučujúcom spôsobilosť. Tento ohrozovací trestný čin je dokonaný už započatím takého konania. Konanie páchatel'a takéhoto skutku sa bude považovať za trestný čin, ak páchatel' bude napríklad viesť motorové vozidlo (prípadne vykonávať inú činnosť, napr. obsluhovať a ovládať veľké a zložité stroje, riadiť technologické procesy v chemickom priemysle, atómových elektrárňach, vykonávať prácu posunovača a pod.) v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, pričom v prípade požitia metamfetamínu sa za hranicu nespôsobilosti viesť motorové vozidlo vo všeobecnosti považujú hodnoty rovné alebo vyššie ako 150 ng/ml a to sumárne pre amfetamín aj metamfetamín.

Páchatel'om (**subjektom**) tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Zo **subjektívnej stránky** sa vyžaduje úmysel.

Vykonaným vyšetrovaním bolo dostatočným spôsobom preukázané, že sa stal skutok, ktorý je potrebné kvalifikovať ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na zdravotný stav obvineného, skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvineného s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinený XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa 26.09.2024 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 11Tp/55/2024 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nepričetnosť), bol do trestného konania uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-17/DI-GA-2024 zo dňa 20.09.2024 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Dňa 09.10.2024 bol v danej trestnej veci na obvineného vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX číslo 175/2024. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí viac rokov forenzne významnou duševnou poruchou, ktorá bola opakovane diagnostikovaná a to **trvalou bludovou poruchou**. Pri tejto poruche sú prítomné trvalé nevyvrátiteľné kvalitatívne poruchy myslenia-bludy, ktoré patologicky ovplyvňujú jeho motiváciu pri jeho správaní a konaní a v jeho dennej sociálnej existencii, v kontakte so spoločnosťou, jednotlivcami (nar. partner) v jeho postojoch a vzťahoch k sebe samému, okoliu a spoločnosti. Obvinený je látkovo závislý na psychoaktívnych látkach. Duševná porucha prítomná u obvineného všeobecne spôsobuje v podstatnej miere zníženie rozpoznávacích schopností osoby. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli u obvineného v čase spáchania skutku podstatne znížené, možno ich podľa znalca pri tejto poruche považovať až za **absentujúce**. Obvinený v čase spáchania činu nevedel rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať, pre prítomnosť duševnej poruchy, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, pre prítomnosť tejto duševnej poruchy u neho v čase skutku, neboli z hľadiska psychiatrického prítomné, nevedel si uvedomiť adekvátne dostatočne nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený chápe zmysel trestného konania len čiastočne, ohraničene. Vyšetrovaný je v psychiatrickej liečbe viacero rokov, bol opakovane psychiatricky hospitalizovaný. Je potrebná jeho pravidelná, štruktúrovaná a systematická liečba. Jeho ochorenie je doživotné a nevyliciteľné. Pobyt obvineného môže byť z hľadiska psychiatrického nebezpečný v aktuálnej dobe. Aktuálne mu je vhodné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V ambulantnej liečbe opakovane insuficientný, v posledných 2 rokoch opakovane ústavné psychiatrické hospitalizácie. Je obligátna dlhodobejšia ústavná psychiatrická liečba.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal, tento je trestným činom a mal ho spáchať obvinený XXXXX. Toto je zrejmé z výsluchu svedka XXXXX, ktorý v rámci služobného zákroku zastavil vozidlo, ktoré viedol obvinený, ktorý sa na výzvu dobrovoľne podrobil lekárskeho vyšetreniu či nie je ovplyvnený návykovou látkou. Z výsledkov lekárskeho vyšetrenia a znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo je zrejmé, že obvinený XXXXX viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky – požitím metamfetamínu, nakoľko sa v čase skutku v jeho krvi nachádzala návyková látka metamfetamín v koncentrácii 775,28 ng/ml, amfetamínu v krvi v koncentrácii 65,35 ng/ml.

Počiatočná obrana obvineného, ktorá spočívala v tom, že tvrdil, že mu metamfetamín mala nasypať do jeho kávy jeho bývalá manželka, keď bol v ten deň 10.12.2023 u nej v Javorinke, bola vyvrátená jednak výsluchom svedka bývalej manželky obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že sa v ten deň nevideli a že majú trvalo rozvrátené vzťahy, pričom ju jej bývalý manžel mal vyhodiť z domu dňa 20.05.2023. A jednak aj výpoveďou samotného obvineného, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 13.05.2024 sám priznal, že nevie kde sa zdržiava exmanželka. Taktiež uviedol, že on ju opakovane udával za rôznu trestnú činnosť, za čo sa mu manželka mala chcieť pomstiť. Pravdivosť tvrdenia obvineného, že sa v deň skutku s exmanželkou stretol a pil u nej v Javorinke a u jej známych v Galante pri papučí kávu a nealkoholické nápoje, do ktorých mu exmanželka mala nasypať drogy je

preto ťažko uveriteľná. Zo znaleckého posudku číslo 175/2024 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX taktiež vyplýva, že obvinený trpí viac rokov duševnou poruchou - trvalou bludovou poruchou a že je závislý na psychoaktívnych látkach: „*Pri tejto poruche sú prítomné trvalé nevyvrátiteľné kvalitatívne poruchy myslenia-bludy, ktoré patologicky ovplyvňujú jeho motiváciu pri jeho správaní a konaní a v jeho dennej sociálnej existencii, v kontakte so spoločnosťou, jednotlivcami (napr. partner) v jeho postojoch a vzťahoch k sebe samému, okoliu a spoločnosti. Obvinený je látkovo závislý na psychoaktívnych látkach.*“

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 30.10.2024 obvinený do záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedol, že uznáva, že jazdil pod vplyvom (návykovej látky), a priznal sa ku spáchaniu skutku pre ktoré sa vedie trestné stíhanie. Avšak pri posudzovaní trestnej zodpovednosti obvineného bola u neho zistená prítomnosť závažnej duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel i v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Nakoľko pobyt obvineného na slobode považuje znalec aktuálne za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, doporučuje realizovať ústavné ochranné psychiatrické liečenie, z ktorého dôvodu je potrebné podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podať návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona ochranné opatrenie vo forme psychiatrického liečenia ústavnou formou a tiež návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného XXXXX do psychiatrickej liečebne v súlade s ustanovením § 215 odsek 8 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia na Krajskú prokuratúru Trnava cestou tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Hajnalka Lelkesová
námetníčka okresného prokurátora