



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 201/24/5505-20  
EEČ: 2-39-852-2024

Liptovský Mikuláš 29.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 04. 2024 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách pristúpil k osobnému motorovému vozidlu zn. Hyundai Elantra, EČ: XXXXX, červená metalíza, VIN: XXXXX, rok výroby 2005 v hodnote 500,- €, ktoré bolo zaparkované pred rodinným domom č. 663 v obci Hybe, okres Liptovský Mikuláš, na ktorom otvoril neuzamknuté dvere, nasadol na miesto vodiča, kde toto naštartoval kľúčom nachádzajúcim sa v spínacej skrinke a následne bez súhlasu vlastníka vozidla XXXXX, v zastúpení opatrovníkom - XXXXX, vykonal jazdu v smere z obce Hybe do Liptovského Hrádku, kde ho následne v časti Vyšné Fabriky aj zaparkoval,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš viedol trestné stíhanie vo veci ORP-XXXXX voči vyššie menovanému obvinenému za tam uvedený trestný čin, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia) bolo vydané dňa 03.07.2024.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený, ktorý však využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

V pozícii svedka poškodeného bol k veci vypočutý XXXXX, súdom ustanovený opatrovník, majiteľa auta XXXXX. Ten sa vyjadril k osobe obvineného a k skutku samotnému a opísal okolnosti, za ktorých dal auto opraviť kamarátovi XXXXX. Menovaný Španko mu následne volal, že vozidlo zmizlo pred jeho domu, a tak spolu so Špankom zisťovali kde je. Dedukovali, že ho mohol zobrať sused - obvinený, ktorý býva hneď vedľa a videl vozidlo a tiež sa okolo neho viackrát pohyboval, pričom sa jedná o psychicky narušenú osobu. Šli do Liptovského Hrádku, kde obvinený niekedy býval a tam aj našli vozidlo, pričom bolo odomknuté, s kľúčom v spínacej skrinke, avšak sa im ho nepodarilo naštartovať. Odtiahli ho späť do Hýb. Vozidlo bolo poškodené - zadretý motor, pričom takto vznikla škoda 1.000,-€, ktorú však obvinený nahradil. Dodal, že vozidlo obvinený použil bez súhlasu a vedomia majiteľa auta.

Do spisu policajt doložil všetky disponibilné a nevyhnutné dôkazy, ktoré preukazujú spáchanie skutku, špecifikujú poškodené vozidlo, ako aj jeho hodnotu (údaje z evidenčnej karty vozidla, odborné vyjadrenie k hodnote auta (500,-€), správy o zdravotnom stave obvineného a poškodeného XXXXX, a tiež príslušné lustrácie o trestných stíhaniach obvineného a odpis z registra trestov - bez odsúdenia). Taktiež bolo vyžiadané vysvetlenie od osoby XXXXX, ktoré korešponduje s tvrdením vypočutého XXXXX.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05. 08. 2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Novelou Trestného zákona zák. č. 40/2024 Z.z. došlo k úprave aj ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona, pričom s účinnosťou od 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Policajt predložil tunajšej prokuratúre dňa 26.11.2024 návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Tento návrh na zastavenie trestného stíhania som akceptoval, avšak nie z dôvodov, na ktoré

poukázal policajt. Fakt, že novelou Trestného zákona - zák. č. 40/2024 Z.z. došlo k úprave znaku "škoda" - jej výšky, nastala skutočnosť, ktorá zakladá potrebu aplikovať špeciálne ustanovenie pre zastavenie trestného stíhania a toto ustanovenie má prednosť pred tým, ktoré navrhol policajt. Týmto ustanovením je § 84 Trestného zákona, v spojení s § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Dodávam, že týmto rozhodnutím nie sú dotknuté majetkové, či iné práva poškodenej osoby, ktorých sa môže domáhať v príslušnom súdnom konaní, podaním žaloby na vecne a miestne príslušný súd.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor