



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 181/24/5506-11
EEČ: 2-40-834-2024

Martin 08.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona v tom čase účinného

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) dňa XXXXX v čase od 10:10 hod. do 12:15 hod. v XXXXX, na sídlisku Sever, pri objekte obchodného centra s názvom BETTY sa stretol s ml. XXXXX, nar. XXXXX, na ulici Zvolenskej, kde spolu prehľadali koženú kabelku patriacu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX číslo XXXXX, ktorá je t.č. nebohá, a jej práva ako poškodenej aj v súvislosti s náhradou škody v danom konaní vykonáva jej dcéra XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, túto kabelku pred tým

odcudzil ml. XXXXX v Martine, na ulici XXXXX cez otvorené vetracie okno prezliekárne ambulancie poškodenej, vybrali z nej puzdro na doklady, v ktorom bol občiansky preukaz, technický preukaz od vozidla, vodičský preukaz, zdravotná karta Všeobecnej zdravotnej poisťovne, jeden kľúče od osobného motorového vozidla, puzdro čiernej farby s finančnou hotovosťou 4 500,- Sk (149,37 €), zväzok kľúčov od ambulancie – 4 kusy, zväzok kľúčov od bytu – 2 kusy, 1 ks čiernu koženú peňaženku s platobnou kartou od účtu Slovenskej sporiteľne, 1 ks karta na čerpaciu stanicu SHELL, 1 ks karta lekárskej spoločnosti, PIN kód na platobnú kartu, napísaný na obdĺžnikovom papieriku, finančnú hotovosť v sume 32 500 Sk (1 078,80 €), 1 ks bankovky v hodnote 50,- €, následne kabelku odhodili do kontajnera a išli spolu na futbalový štadión v Martine, kde sa rozdelili, pričom ml. XXXXX si zobral finančnú hotovosť 24 000,- Sk, 50 euro, zväzok kľúčov od ambulancie a ostatné veci, ako aj finančnú hotovosť 12 000,- Sk zobral ml. XXXXX, hoci vedel, že predmetné veci pochádzajú z krádeže, ktorú vykonal ml. XXXXX,

2) dňa XXXXX v dobe od 12:56 hod. do 13:08 hod. v obchodnom dome TULIP v Martine použil platobnú kartu evidovanú na XXXXX na nákup tovaru v predajni COOP jednota v hodnote 257,- Sk, (8,53 €) na nákup tovaru v predajni ORAVA v hodnote 3.999,- Sk, (132,74 €), následne vykonal na rôznych miestach minimálne 7 pokusov o výber a 2 platné výbery v celkovej sume 15.000,- Sk, (497,90 €) takto svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX, narodennej XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX číslo XXXXX, ktorá je t.č. nebohá, a jej práva ako poškodenej aj v súvislosti s náhradou škody v danom konaní vykonáva jej dcéra XXXXX, nar. 16.09.1975, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu v celkovej sume 1 850,76 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP XXXXX zo dňa 06.08.2008 pod XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v tom čase účinného a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v tom čase účinného.

Následne pod tou istou spisovou značkou bolo uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP XXXXX z 22.09.2008 vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v tom čase účinného, a ml. XXXXX, rod. XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v tom čase účinného.

Následne bolo trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci viackrát prerušené a v ňom pokračované, pričom naposledy bolo v trestnom stíhaní obvineného pokračované dňa 29.06.2023 uznesením pod sp. zn. XXXXX

Po skončení vyšetrovania bol predložený vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania, nakoľko obv. XXXXX, rod. XXXXX, zomrel.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh na zastavenie trestného stíhania, je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. XXXXX, rod. XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že nevie, kedy to bolo, bolo to v auguste 2008 v parku pri ambulancii pani doktorky XXXXX, tu sedeli na lavičke, kde sedel len on a XXXXX. Zrazu sa Matej niekam rozbehol, bežal smerom k ambulancii, potom išiel za ním. Stretol ho pred činžákom na tej XXXXX, čo je tam a videl ho, ako v ruke má nejakú kabelku. Spolu si sadli pred vchod jedného z tých činžákov, ale ktorého, už nevie, ktorý a tu spoločne prehľadali tú kabelku. XXXXX sa nepýtal skade má tu kabelku. Z tej kabelky, kto vyberal veci, to nevie povedať či on, alebo XXXXX Vie, že z tej kabelky si zobrali len peňaženku a púzdro s dokladmi a asi aj kľúče. Ostatné veci nechali v kabelke a túto potom odhodili do kontajnera pri tom činžáku. Potom išli spolu na futbalový štadión v Martine, kde XXXXX spočítal peniaze a tu on dal jemu nejaké peniaze, ale koľko to bolo, si už nespomína. Doklady, medzi ktorými bola aj platobná karta a spolu s kľúčmi si zobral a tu zistil, že komu zobral ten XXXXX tú kabelku. Povedal, aby išiel kabelku vrátiť, ale on to zamietol, nakoľko mali pri sebe prachy, to sa proste nedalo vrátiť. Tieto mal niekam zahodiť. Tu sa spolu rozišli a XXXXX išiel smerom do centra, pričom mu vrazil, že ide na Ľadoveň. On išiel do Kocky v Martine, pričom mal pri sebe stále tie doklady a kľúče. Tu stretol XXXXX a povedal mu, že má peniaze. Keď mali peniaze, tak chodili spolu po meste, teda on a XXXXX a XXXXX. Tu povedal, že má peniaze a nejaké doklady. Potom si spolu išli sadnúť do jeho aute Fordu Mondeo, bolo to anglické auto, nakoľko volant malo na pravej strane, aj evidenčné čísla malo anglické, ale aké, to nevie povedať. Tu mu dal tie doklady spolu s kľúčmi, pričom on pozeral, čo je v tom púzdre. Okrem nich dvoch v tom aute bola jedna baba XXXXX 17 - 18 ročná baba. Ako XXXXX v tom púzdre medzi dokladmi našiel platobnú kartu a našiel aj PIN kód, ktorý bol napísaný na kuse papiera, povedal, že ide vyskúšať, či sa dá vyberať peniaze. K bankomatu išiel sám, vie, že išiel k VUB bankomatu, ale ho nevidel, či vybral nejaké peniaze alebo nie, lebo sedel v aute spolu s tou babou. Auto stálo pri lekárni, ako sú schody ku Kocke. Keď sa vrátil, tak povedal, že sa z karty nedajú vyberať peniaze, ale dá sa len platiť s ňou v obchode, ale potom povedal, že ešte ide skúsiť niekam inde vytrahať peniaze. Potom všetci traja išli do Vrútok, do Fatranky, kde zaparkoval auto XXXXX na tržnici a išiel ešte vyskúšať kartu do bankomatu na námestie. Bol spolu s tou babou v aute, kde na neho čakali. Keď sa vrátil, tak povedal, že sa nedá vybrať peniaze, a dohodol sa s tou babou, že ju vyloží za základnú školu vo Vrútkach, čo sa aj stalo. Potom, ako ju vyložil, oni dvaja išli do Tulipu v Martine. Tu on vrátil tú platobnú kartu a šiel vyskúšať, či sa dá na ňu nakúpiť do Jednoty v Tulipe v Martine, kde kúpil nejakú bombonieru a ešte niečo, ale čXXXXX Vojto zatiaľ čakal pri pokladni zvonka. Potom spolu s XXXXX išiel kúpiť do predajne Orava prehrávač na DVD filmy, tu zaplatil tiež tou platobnou kartou, ale sa to podarilo až na druhý pokus, lebo zabudol PIN kód. Tento prehrávač stál asi tak 4.000,- Sk. Tu boli spolu. Potom už asi nič nekupovali, asi išli preč a išli do Vegasa v Martine. Tu v tom podniku nebol, bol tam len XXXXX, kto mal tú kartu pri sebe, to nevie, už si nespomína, ale asi ju mal on. Potom odtiaľ išli po nejakú babu, ku Strojáru, ale ako sa volá, to nevie povedať a potom všetci traja išli do Tulipu naspäť. Tu sa rozdelili, XXXXX spolu s tou

babou sa mu zdá, išli na kávu a on išiel tú platobnú kartu vyskúšať, či ho Vojto neklame. V ktorom bankomate skúšal tú kartu, to nevie povedať, vie že tú kartu vsunul do bankomatu a vyťukal ten PIN kód, čo XXXXX našiel napísaný na papieriku, pričom ho to pustilo ďalej a potom to zrušil. Potom, ako odchádzal od tohto bankomatu, pristúpili k nemu SBSkári, ktorí ho predal polícií.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že sa stretol s XXXXX na Severe v Martine, kde tento povedal, že by mohli vykradnúť ambulanciu XXXXX On s tým súhlasil, išiel k oknu ambulancie odzadu a cez otvorené okno sa dostal dnu, kde z gauča ambulancie zobral kabelu, a zutekal s ňou preč. Čo bolo v kabele si už nespomína, bola tam asi peňaženka. Spomína si, že zobral len peniaze, ktoré si s XXXXX rozdelili na polovicu. Nespomína si, kde túto kabelku vyhodili. XXXXX si okrem peňazí zobral aj celú peňaženku, kde bola nejaká platobná karta, no jeho to nezaujímalo. On zobral len peniaze, čo chcel s tým XXXXX robiť, to mu nepovedal. Na čo minul peniaze, si nespomína. On išiel do mesta a XXXXX tam ostal. Obv. ml. XXXXX bolo vylúčený z predmetnej trestnej veci na samostatné konanie.

Konanie obvineného je tiež preukázané výpoveďou spoluobvineného XXXXX, nar. XXXXX ktorého trestná vec bola vylúčená vyšetrovateľom na samostatné konanie.

Vo veci bola vypočutá ako svedok poškodená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že pracuje ako praktická IXXXXX Ambulanciu má prenajatú v zdravotnom stredisku na ulici ZXXXXX Jedná sa o prízemnú budovu, v ktorej má okrem iných lekárov aj prenajaté priestory. Kabelku si vždy odkladá na to isté miesto teda do prezliekárne na gauč ktorý tu má v strede miestnosti. Do tejto miestnosti má prístup len ona a jej sestrička a po pracovnom čase upratovačka. Pacienti tu nemajú prístup, a ani nevidia, kde má odloženú kabelku. Do tejto miestnosti sa dá nazrieť pre pacientov len z vonku cez okno. Tieto okná tu sú málokedy otvorené ale dnešného dňa bolo otvorené len jedno a to na vetračku. Dňa 06.08.2008 si kabelku odložila na sedačku v prezliekárni. Kabelka bola obdĺžnikového nepravidelného tvaru koženkového materiálu, s krátkou rúčkou, len do ruky. Bola viacfarebná, s pruhmi. Sedačka je vzdialená od okna asi tak 1,5 m. Túto kabelku tam videla posledne 10.10 hod. Začala ju hľadať o nejakej 12.15 hod. do vtedy ju nepotrebovala, nakoľko mala veľa práce. Asi tak okolo 11.00 hod., ale to nie si ale istá, počula buchnúť žalúziu, to nebrala na zreteľ, nakoľko si myslela, že to bol prievan. Nič inšie si nevšimla, len videla, ako sa zakývali žalúzie. V kabelke mala peňaženku čiernu koženú obdĺžnikového tvaru, v ktorej mala 1 ks platobnej karty do bankomatu do Slovenskej sporiteľne, 1 ks karty na čerpaciu stanicu zn. SHELL, 1 ks kartičky lekárskejších spoločností, v jednom priečinku peňaženky bolo napísané PIN kód na platobnú kartu na papieriku o veľkosti 1x0,5 cm a nakoniec mala finančnú hotovosť vo výške 39.000,- Sk a 1 ks bankovky v hodnote 50 EUR nezisteného čísla. V kabelke okrem toho bolo jedno puzdro čiernej farby, kde bolo asi 4.500,- Sk. Tiež tam bolo puzdro na doklady, v ktorom mala občiansky preukaz, technický preukaz na auto zn. Fiat Punto s ev. č. XXXXX vodičský preukaz, zdravotnú kartu Všeobecnej poisťovni. Tiež tam mala v kabelke kľúče od auta v počte 1 ks, zväzok kľúčov od dverí ambulancie v počte 4 ks, zväzok kľúčov od bytu v počte 2 ks. Tiež v kabelke mala potom už len veci malej alebo žiadnej hodnoty ako vreckovky, rôzne papiere, perá, kozmetiku. Následne po tomto zistení, že chýba kabelka spolu s vecami, tak zavolala na políciu a potom do Slovenskej sporiteľne kde bolo povedané, že boli uskutočnené výbery

dňa 06.08.2008 o 12.14 hod. v bankomate VÚB banky číslo automatu S6AV362H sumu vo výške 10.000,- Sk, toho istého dňa o 12.15. hod. na tom istom bankomate 1x neúspešný pokus o výber, toho istého dňa o 12.33 hod. vo Vrútkach na pešej zóne v bankomate, ale nevie presne povedať jeho meno, ale zdá sa jej, že to bolo Euromat slovak číslo XXXXX výber vo výške 5.000,- Sk, toho istého dňa o 12.35 hod. sa pokúšal o 5 krát výbery, ale neúspešne, povedali jej, že sa pokúšal o výber vo výške najprv 1.000,- Sk, potom 500,- Sk a potom 300,- Sk. Tie predchádzajúce dva neboli povolené a potom bol zaplatený nákup cez terminál v OD Tulip v predajni s číslom 505958 vo výške 257,- Sk, toho istého dňa o 13.02 hod. bol tiež v OD Tulip urobený nákup vo výške 3.999,- Sk, s číslom obchodníka XXXXX a číslom zariadenia XXXXX toho istého dňa o 13.08 hod a 13.09 hod boli vykonané neúspešné pokusy o zaplatenie nákupu v sume 3.780,- Sk v OD Tulip a číslo zariadenia je 506915. Týmto činom jej bola spôsobná škoda vo výške najmenej 62.756,- Sk (2 083,11 €).

Nakoľko poškodená XXXXX dňa XXXXX zomrela, k veci bola vypočítaná ako svedok poškodený dcéra XXXXX, XXXXX, ktorá je jedinou dcérou poškodenej, kde táto vypovedala, že ona k veci nevie nič uviesť, nakoľko sa to stalo jej matke a žiada nahradiť škodu v sume 1 900,76 €.

Pretože obvinený bol v čase spáchania skutku osobou mladistvou, bola k veci vypočítaná jeho matka XXXXX, ktorá vypovedala, že jej syn XXXXX doniesol domov týždeň pred jej výsluchom dňa 14.08.2008 doklady a kľúče od auta XXXXX pričom ona jej volala, že tieto veci doniesol domov jej syn XXXXX a keď sa ho spýtala, odkiaľ ich má, tak povedal, že ich mal XXXXX schované niekde na štadióne v Martine. Tiež jej povedal, že tieto veci ukradol XXXXX, ktorý sa dostal do ambulancie cez okno, odkiaľ zobral kabelku, z ktorej mu dal nejaké peniaze a kartu, že nech on ide vyberať peniaze z bankomatov. On vie, že potom kupovali nejaké DVD v predajni Orava a v OC Tulip. S kým to robil, jej nepovedal. Ona vodičský a technický preukaz, ako aj kartičku poistenca a rôzne iné karty, vrátila XXXXX K synovi uviedla, že jej doma pomáha, poslúcha na slovo, nie je vulgárny a je mu to ľúto. On chce škodu vrátiť a chce si nájsť nejakú brigádu.

Z výpisu zo systému REGOB bolo zistené, že obv. ml. XXXXX, rod. XXXXX, dňa XXXXX, zomrel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potom potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na ustanovenia § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. a to, že sa trestné stíhanie voči obvinenému zastavuje, pretože obvinený zomrel a vzhľadom na to je trestné stíhanie neprípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka