



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 71/24/1106-11
EEČ: 2-13-248-2024

Malacky 09.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 7.8.2023 v poobedňajších hodinách, z predajne spoločnosti XXXXX, v meste XXXXX, na ulici XXXXX bez použitia násilia odcudzila z predajného regálu tovar a to 1 kus bezdrôtový reproduktor zn. JBL GO 3BLUE, neznámeho výrobného čísla, modrej farby aj s káblom v hodnote 44.99€, ktorý si ukryla v podpazuší a prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu von z predajne, čím tak uvedeným konaním spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. 15, IČO: XXXXX, škodu krádežou v celkovej výške 44.99€, napriek tomu, že obvinená bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to konkrétne dňa 23.6.2023 v čase okolo 16:00 hod. tým, že spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spočívajúci v krádeži tovaru v hodnote 216.70€ v predajni OD Kaufland v Malackách, na ulici Brnianska č. 5444/1A, pričom za tento skutok bola riešená v blokovom konaní hliadkou mestskej polície XXXXX, vo výške 10€, formou bloku zaplattenou na mieste č. blokov XXXXX, ktorého rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.6.2023.

Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 4.12.2023 bolo povereným príslušníkom PZ začaté trestné stíhanie pod č. k. ČVS:ORPXXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm g) Trestného zákona XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Následne poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 27.11.2024, po vykonaní dokazovania a súvisiacom skončení prípravného konania, predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX Růžičková vo svojej výpovedi zo dňa 16.8.2024 uviedla, že spáchala skutok tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 8.3.2024. Krádeže sa dopustila, lebo nemala na lístok do XXXXX, kde pracovala ako upratovačka.

Svedok- poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.11.2024 uviedla, že bola splnomocnená spoločnosťou XXXXX na zastupovanie poškodenej spoločnosti. V trestnom konaní si uplatňujú škodu, ktorá im vznikla krádežou reproduktora zn. JBL dňa 7.8.2023 v predajni NAY v Malackách a to na dovtedy vyčíslenú škodu vo výške 359.92€.

Z ďalších zadovážených listinných dôkazov poukazujem hlavne na:

- zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 11.8.2023 s prílohami
- pokutové bloky za krádež zo dňa 23.6.2023
- pokladničné bloky spol. XXXXX
- úradné záznamy OO PZ XXXXX
- REGOB, Avízo, lustrum priestupkov, RT obvinenej

K osobe obvinenej XXXXX bolo zistené, že doposiaľ bola 3 krát súdne trestaná a 4 krát priestupkovo riešená.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5.8.2024 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za taký čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudli účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takéhoto majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V danej trestnej veci v priebehu vyšetrovania došlo k zmene legislatívy SR, kedy od 6.8.2024 nadobudol účinnosť nový trestný zákon, pričom v zmysle tohto bolo písmeno g) pri trestnom čine krádeže podľa § 212 Trestného zákona vypustené a teda konanie podľa tohto ustanovenia Trestného zákona účinného do 5.8.2024 už nie je trestné.

Nakoľko z vykonaného dokazovania a účinnosťou novely Trestného zákona od 6.8.2024 vyplynulo, že predmetný skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň vznesené obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 8.3.2024 nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona a ani žiadneho iného trestného činu a nemožno proti obvinenej viesť trestné konanie, avšak výsledky vyšetrovania preukazujú, že síce nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku a vec postúpiť inému orgánu, v danom prípade Okresnému úradu v XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexander Péter
prokurátor