



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 215/24/6603-9
EEČ: 2-46-3-2025

Brezno 02.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 29. 07. 2024 v čase okolo 20.10 h v k. ú. obce Vaľkovňa, na ceste I/66, oproti autobusovej zastávky Vaľkovňa, Švábolka, pristúpil k protiidúcemu, jemu neznámemu chlapcovi, s ktorým nadviazal komunikáciu a po tom, čo sa mu zahľadil na krk a zbadal mu na krku retiazku, na ktorú sa ho opýtal či je zlatá, mu ju pravou rukou strhol z krku a rozbehol sa smerom k autobusovej zastávke, kde ju zahodil do trávy, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu krádežou zlatej pánskej retiazky o dĺžke 50 cm a hmotnosti 4,93 g, ktorú mal na sebe, vo výške 650,- € a škodu poškodením tejto retiazky vo výške 15,- €,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Pohorelá uznesením ČVS:ORP-325/PH-BR-2024, zo dňa 03. 09. 2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29. 07. 2024 v čase okolo 20.10 h v k. ú. obce Val'kovňa, na ceste I/66, oproti autobusovej zastávky Val'kovňa, Švábolka, pristúpil k protiidúcemu jemu neznámemu chlapcovi, s ktorým nadviazal komunikáciu a po tom, čo sa mu zahľadil na krk a zbadal mu na krku retiazku, na ktorú sa ho opýtal či je zlatá, mu ju pravou rukou strhol z krku a rozbehol sa smerom k autobusovej zastávke, kde ju zahodil do trávy, čím pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu krádežou zlatej pánskej retiazky o dĺžke 50 cm a hmotnosti 4,93 g, ktorú mal na sebe, vo výške 650,- €, a škodu poškodením tejto retiazky vo výške 15,- €.

V priebehu prípravného konania boli do spisu zabezpečené: zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 29. 07. 2024, úradný záznam hliadky zo dňa 29. 07. 2024, úradný záznam o predvedení osoby zo dňa 29. 07. 2024, zápis o dychovej skúške zo dňa 29. 07. 2024, zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka poškodeného XXXXX, zápisnice o výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, zápisnice o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. por. XXXXX a XXXXX, odborné vyjadrenie ku výške škody, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov a ďalší listinný materiál.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Vo svojej výpovedi po zákonom poučení dňa 21. 09. 2024 uviedol, že dňa 29. 07. 2024 bol v obci Val'kovňa od približne 12.00 h, kde prišiel navštíviť rodičov. U rodičov sa zdržal chvíľu, potom stretol kamarátov, s ktorými konzumovali alkohol. Medzi 19.00 h a 20.00 h išiel spolu s bratom XXXXX a jeho kamarátom XXXXX po ceste I/66 smerom na Švábolku k jeho sestre. Cestou v blízkosti autobusovej zastávky stretli jemu neznámeho chlapca, ktorý išiel po druhej strane cesty. Keď ho zbadal, prešiel na druhú stranu cesty k tomuto neznámemu chlapcovi, ktorému podal ruku a predstavil sa mu. Pýtal sa ho, že čo robí a kam ide a či nemá cigarety. Cigarety nemal, pretože nefajčí. Zbadal však, že tento chlapec má na krku retiazku a opýtal sa, že či je zlatá. Na to sa načiahol pravou rukou ku chlapcovi a retiazku mu z krku strhol. Keď mal retiazku v ruke, tak sa rozbehol smerom k zastávke. Chlapec na neho kričal, aby mu retiazku vrátil. Na to si uvedomil, čo urobil a zahodil retiazku do trávy. Chlapec na neho stále kričal, aby mu retiazku vrátil, čo ho rozčúlilo a chcel chlapca kopnúť, v tom mu však zabránili jeho brat XXXXX a XXXXX. Ten chlapec odišiel na zastávku a po chvíli prišla hliadka polície. Retiazku v tráve našiel jeho brat, podal mu ju a on ju potom vrátil tomu chlapcovi. Nevie prečo takto konal, bol pod vplyvom alkoholu, normálne sa takto nespráva. Svoje konanie naozaj ľutuje a chce sa tomu chlapcovi aj ospravedlniť. V budúcnosti sa už takéhoto konania nedopustí.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi po zákonom poučení dňa 21. 09. 2024 uviedol, že dňa 29. 07. 2024 bol v obci Val'kovňa u jeho priateľky XXXXX. V čase okolo 20.10 h išiel od jej domu smerom k zastávke Val'kovňa -

Švábolka, nakoľko chcel ísť autobusom späť domov. Išiel po ľavej strane cesty I/66. Niekde na kopčeku cesty si všimol, že oproti po druhej strane idú nejakí neznámi Rómovia, ktorí následne prešli na jeho stranu cesty a zastavili sa oproti nemu. Jeden z nich pristúpil k nemu a podal mu ruku, pýtal si cigaretu, ktorú však nemal, pretože nefajčí. Potom sa ho ten róm opýtal odkiaľ ide a čo robí. Poškodený na všetky otázky pravdivo odpovedal. Následne si ten róm všimol, že poškodený má na krku retiazku a opýtal sa ho, že či je zlatá. Poškodený odpovedal, že nie je, pretože sa bál, že mu ju ten róm bude chcieť vziať. Tiež sa ho ten róm opýtal, že či sa vie biť. Následne sa ten róm načiahol a strhol mu z krku retiazku a rozbehol sa krížom cez cestu a potom ku zastávke. Poškodený za ním celý čas kričal, aby stál a nech mu vráti späť retiazku. Poškodený sa rozbehol za tým Rómom a za nimi sa rozbehli aj ostatní Rómovia. Niekde pri starej predajni potravín ten róm retiazku odhodil do trávy a začal byť agresívny, chcel poškodeného kopnúť, v čom mu však zabránili ostatní dvaja Rómovia. Poškodený zo zastávky volal jeho priateľke, ktorej povedal, čo sa mu stalo. Na to ona prišla za ním s jej otcom, ktorý sa rozprával s tými Rómami. Zavolali políciu a sadli si do auta. Po chvíli jeden z tých Rómov retiazku našiel, dal ju obvinenému a ten ju vrátil poškodenému. Jednalo sa o pánsku zlatú retiazku v dĺžke 50 cm a váhe 4,93 gramov, ktorú mu zakúpila jeho stará mama dňa 07. 05. 2024 v zlatníctve v Brezne. Pri krádeži došlo k poškodeniu retiazky, ktoré však odstránili v zlatníctve na počkanie a bezplatne. Škodu si teda neuplatňuje, ale chce, aby bol páchatel' za jeho konanie potrestaný.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí aj svedkovia XXXXX a XXXXX. XXXXX využil po zákonom poučení svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a k veci nevypovedal. Svedok XXXXX po zákonom poučení k veci dňa 16. 10. 2024 rozhodujúce skutočnosti uviedol tak, ako obvinený XXXXX a poškodený XXXXX.

Do spisu bolo zabezpečené písomné odborné vyjadrenie – ohodnotenie veci, ktorá bola predmetom krádeže, z ktorého vyplýva, že celková škoda, ktorá bola trestným činom spôsobená predstavuje sumu vo výške 650,- €.

Trestná činnosť obvineného bola v priebehu skráteného vyšetrovania nepochybne preukázaná okrem samotného priznania obvineného, výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, ako aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Preskúmaním spisového materiálu po ukončení skráteného vyšetrovania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že je namieste vydať v zmysle § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediálnych úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokyn na uskutočnenie úkonov mediácie, skúmania splnenia podmienok na možný postup v zmysle § 220 Trestného poriadku, resp. § 216 Trestného poriadku a vykonať úkony potrebné na takýto postup. Vec bola prijatá na vykonanie mediácie a mediácia bola vykonaná dňa 12. 11. 2024.

Zo záverečnej správy z vykonanej mediácie, ktorá bola Okresnej prokuratúre Brezno doručená dňa 12. 12. 2024 vyplýva, že obvinený a aj poškodený, spolu so zákonným zástupcom na mediácii po poučení uviedli, že s ňou súhlasia a majú záujem, aby sa predmetná vec vyriešila mimosúdnou formou. Obvinený XXXXX sa

na mediácii priznal ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Uviedol, že ho mrzí, čo sa stalo a svoje konanie úprimne oľutoval. Poškodenému sa za toto svoje konanie ospravedlnil. Poškodený spolu so zákonným zástupcom uviedli, že si náhradu škody nežiadajú, nakoľko retiazka bola poškodenému vrátená a sumu za jej opravu si nežiada. Obe strany súhlasili so zmierním a s výškou za prípadný zmierní v sume 50,- € stanovenú vzhľadom na výšku škody a majetkové pomery obvineného. Obvinený prisľúbil, že sumu 50,- € za prípadný zmierní na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona uhradí do konca novembra 2024 (obvinenému bola poskytnutá pomoc pri vypísaní poštového poukazu). Obvinený bol predvolaný na ďalší termín mediácie na deň 02. 12. 2024 za účelom zistenia, či uvedená suma za prípadný zmierní už bola uhradená. Na tento termín sa ale nedostavil a nepodarilo sa s ním ani telefonicky skontaktovať.

V predmetnej trestnej veci bolo vzhľadom na obsah Záverečnej správy z mediácie zo dňa 11. 12. 2024 v dňoch 18. 12. 2024 a následne opätovne 02. 01. 2025 zisťované, či došlo obvineným XXXXX ku zloženiu peňažnej sumy vo výške 50,- € na účet prokuratúry určenej MS SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, s negatívnym výsledkom.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť nedošlo k naplneniu zákonom stanovenej podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, avšak bolo potrebné skúmať i splnenie podmienok pre podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) a b) Tr. zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na dva roky.

Obvinený bol pri svojom výsluchu poučený podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, pričom dal výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania, ku spáchaniu skutku sa v plnom rozsahu priznal, vyhlásil, že skutok spáchal a svoje konanie oľutoval. Poškodený XXXXX si nárok na náhradu škody neuplatnil.

Pokiaľ ide o posúdenie okolností prípadu a osoby obvineného, tento sa ku skutku priznal, svoje protiprávne konanie podrobne opísal a toto oľutoval.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný. Dopustil sa viacerých menej závažných priestupkov na úseku cestnej dopravy. Jedenkrát bol v roku 2022 postihnutý aj pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 20,- €. Hodnotenie povesti obvineného z miesta trvalého bydliska Obec Vaľkovňa má všeobecný charakter s tým, že obvinený nebol prejednávaný pred komisiou na ochranu verejného poriadku s tým, že spolu s priateľkou žije v Obci Pohronská Polhora. Podľa správy Obce Pohronská Polhora tam obvinený nemá nahlásený ani prechodný pobyt, pričom taktiež nebol prejednávaný pred komisiou na ochranu verejného poriadku .

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže obvinený dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, k trestnému činu sa priznal, svoje konanie oľutoval, predmet krádeže poškodenému vrátil a poškodeným nebola žiadna iná škoda v trestnom konaní uplatnená, ako aj vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život ako aj na okolnosti prípadu možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, pričom rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému možno dôvodne považovať za dostačujúce. Zároveň podotýkam, že pre rozhodnutie v zmysle § 216 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa súhlas poškodeného nevyžaduje.

Obvinenému XXXXX bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začína plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia, počas plynutia ktorej sa vyžaduje, aby obvinený XXXXX viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor okresnej prokuratúry