



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 162/24/7706-28
EEČ: 2-57-536-2024

Poprad 19.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona , s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.03.2024 v čase okolo 07:30 hod. v Štrbe, okres Poprad, v rodinnom dome na ul.XXXXX č. XXXXX, v priestoroch kuchyne uvedeného domu pristúpila k poškodenej XXXXX (nar.15.1.1934), ako k osobe, vo vzťahu ku ktorej vzhľadom na jej vysoký vek mohla očakávať menší odpor a ktorá je zároveň jej starou mamou, so slovami: "ty kurva, ty piča, ak sa niečo stane mojej mame ťa Boh skare, budeš ty vidieť, ja ťa dám do rozhlasu, budeš ty vidieť, čo sa s tebou stane, ja ťa zabijem, sa mi neukazuj bo ti nôž vparem, ty zmizni bo ti piču rozkopem", v dôsledku ktorej verbálnej hrozby vzbudila u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovaním vykonaným v procesnom štádiu prípravného konania bol náležite zistený skutkový stav, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Obvinená XXXXX počas výsluchu dňa 12.3.2024 (č.I. 27-31) k veci uviedla, že poškodená - jej stará mama si celý skutok vymyslela a nič sa vlastne nestalo. S poškodenou sa len trocha pohádali. Ona poškodenej vyčítala, že dostala jej mamu do nemocnice. Nič viac jej nepovedala. Je jej ľúto, že to takto dopadla, je pravda, že majú rodinné problémy, no skutok určite nespáchala. Poškodenej konkrétne povedala len, že "ti musí pán Boh zaplatiť za všetko, čo urobila mame a mne", to bolo všetko. Nevie, prečo si poškodená skutok vymyslela. Ony si ale pravidelne navzájom nadávajú a urážajú sa. Proste nemajú dobrý vzťah.

Poškodená XXXXX počas výsluchu v procesnom štádiu po vznesení obvinenia dňa 13.3.2024 (č.I. 34-43) k veci uviedla, že skutočnosti ňou pôvodne uvedené v trestnom oznámení sa nikdy nestali a skutok je teda vymyslený. Ona ani nevie, prečo vo veci podávala trestné oznámenie. Má však 90 rokov a už si na veľa vecí poriadne nepamätá. S obvinenou - jej vnučkou nemajú dobrý vzťah, to je pravda, no vnučka sa jej v kritický deň určite nijako nevyhrážala. Ony dve sa len pohádali ako veľaokrát predtým. Vnučka bola nahnevaná, že jej mamu zobrala sanitka do nemocnice a vyčítala jej to. Konkrétne jej len kričala, že raz jej to pán Boh celé vráti. To je celé.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.11.2024 (č.I. 110-111) k veci uviedol, že svedkom predmetného skutku nebol a vie popísať len skutočnosti, ktoré vnímal potom, čo po telefonáte poškodenej prišiel do jej domu. Poškodená bola zavretá v izbe na prízemí a bála sa otvoriť dvere. Pýtala so ho, či je pri ňom aj obvinená. V izbe mu potom (po otvorení dverí) povedala, že sa jej obvinená vyhrážala, nadávala jej a trhala ju za oblečenie. Celkovo pôsobila poškodená rozrušene a zmätene. Počas toho, ako s poškodenou rozprával, tam prišla Polícia a tiež syn poškodenej XXXXX. K spolužitiu obvinenej a poškodenej uviedol, že ony sa často navzájom hádajú. Sú to proste také povahy.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.11.2024 (č.I. 112-113) k veci uviedol, že ku skutku nevie nič. Keď on potom prišiel do domu jeho matky, matka pôsobila však nahnevane a jej prejav bol hlučnejší ako inokedy. Čo sa však stalo medzi obvinenou a poškodenou naozaj nevie. On sa nestará ani do ich spolužitia. Nevie ho ani bližšie popísať, nakoľko on s nimi nebýva.

Svedkyňa XXXXX, príslušníčka Obvodného oddelenia PZ vo Svite, ktorá dňa 12.3.2024 vykonala služobný zákrok voči obvinenej XXXXX (obmedzila ju na osobnej slobode) k veci uviedla (**č.I. 114-115**), že svedkom predmetného skutku síce nebola, no je spôsobilá popísať skutočnosti, ktorá sa diali po jej príchode do dom na adrese XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX. Obvinená naďalej verbálne napádala poškodenú, keď jej konkrétne povedala, že "ty stará, čo zase vystrájaš, veď ty uvidíš", aj keď svedkom nejakého vážnejšieho verbálneho vyhrážania nebola. Obvinená však s Políciou nespolupracovala, bránila sa obmedzeniu osobnej slobody so slovami, že musí ísť do práce. Museli byť voči nej teda použité donucovacie prostriedky. Po príchode do domu bola poškodená rozrušená a plakala. Čo sa týka obvinenej, táto bola nervózna z príchodu Polície.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k osobe obvinenej znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX č. 114/2024 (č.I. 53-71) vyplynulo, že obvinená netrpí žiadnou duševnou poruchou, aj keď u nej je indikovaná Zmiešaná porucha osobnosti, ktorá predstavuje povahovú odchýlku. Pri tejto diagnóze sa spájajú u obvinenej rysy emočnej nestability s sklonom k výbuchom zlosti, impulzivita, rysy nezdržanlivosti a spojené s neschopnosťou oddialiť realizáciu vznikom potreby a pudením ku jej okamžitému uspokojeniu, typické sú rysy narušenej sociability s sklonomi k uspokojovaniu vlastných potrieb v rozpore s normami spoločnosti. Uvedená porucha je trvalého rázu. Agresivita nebola u obvinenej zistená.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k osobe obvinenej znalkyňou z odboru psychológia XXXXX č. 32/2024 (č.I. 73-82) vyplynulo, že osobnosť obvinenej je disharmonicky štruktúrovaná. Je náladová so sklonomi k výbušnosti. Konanie je aj pri zanedbateľných agresívnych popudoch sprevádzané úzkosťou a pocitmi viny. Fyzická agresivita však nie je u nej zistená. Dá sa predpokladať, že vzájomné nadávky a verbálna agresivita sa v spoločnosti obvinenej a poškodenej objavovali už skôr a tieto boli častým javom.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k osobe poškodenej XXXXX znalkyňou z odboru psychológia XXXXX č. 31/2024 (č.I. 84-93) vyplynulo, že osobnosť poškodenej je jednoduchšie štruktúrovaná, v senu. V posudzovaní je zvýšene subjektívna. Afektivita je labilná, je zvýšene iritabilná, výbušná, za každých okolností reaguje na dianie okolo. Pamäťové schopnosti sú defektné. To, čo si nezapamätá, zvykne dopĺňať prostredníctvom svojich predpokladov a skúseností. Intelektové schopnosti sú taktiež defektné. V posudzovaní je zvýšene subjektivistická, má tendenciu povedať viac, než vidí a počuje. Zistené poruchy pamäti. Je pravdepodobné, že nebola schopná objektívne popísať skutočnosti už pri podávaní trestného oznámenia.

Znalkyňa PhDr. Onderušová počas jej výsluchu vykonanom za účelom doplnenia znaleckého posudku č. 31/2024 zo dňa 16.8.2024 (č.I. 44-45) uviedla, že poškodená dokáže, s poukazom na jej intelektuálne schopnosti, popísať prežité udalosti len v jadre, v tomto konkrétnom prípade však len tak, že vie uviesť, že medzi ňou a obvinenej došlo v kritický deň k hádke. Bližšie slová a vety, ktoré mala obvinená použiť, však nie je schopná reprodukovať (resp. si ich môže subjektívne domyslieť).

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k osobe poškodenej znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX č. 164/2024 (č.I. 120-140) vyplynulo, že poškodená trpí a aj v čase skutku trpela demenciou ľahkého až stredného stupňa. Ide o vážne duševné ochorenie, pre ktoré je typickou črtou úbytok kognitívnych funkcií. V dôsledku predmetnej duševnej choroby, ktorá je nevyliciteľná, poškodená nie je schopná správne vnímať a následne reprodukovať prežité udalosti.

V priebehu prípravného konania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledovné **listinné dôkazy**:

Dňa 12.3.2024 podala XXXXX trestné oznámenie na OO PZ Svit (č.I. 8-9), obsahom ktorého v podstate bolo podozrenie z trestného činu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa voči nej mala dopustiť jej vnučka - obvinená XXXXX.

Zabezpečené boli dva prepisy hovorov zo systému REDAT (č.l. 142-144) zo dňa 12.3.2024 volajúca XXXXX a volajúci XXXXX, z obsah u ktorého v podstate vyplynulo podozrenie z trestného činu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mala dopustiť obvinená XXXXX voči poškodenej XXXXX.

Z odpisu RT (č.l. 147) vo vzťahu obvinenej bolo zistené, že táto doposiaľ nebola ani v jednom prípade súdne trestaná.

Z výpisu ÚEP (č.l. 146) bolo k obvinenej zistené, že táto doposiaľ nebola ani v jednom prípade sankcionovaná za priestupok.

Charakteristika obvinenej vypracovaná obcou XXXXX (č.l. 145) má skôr len formálny, resp. evidenčný charakter.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. mám za to, že **dôkazná situácia v procesnom štádiu po vznesení obvinenia sa vyvinula tak, že je tu daný dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.**

V predmetnej veci sú fakticky dané dve skupiny dôkazov, a to dôkazy svedčiace proti obvinenej, ako aj dôkazy svedčiace v jej prospech.

Obvinená jednoznačne poprela spáchanie skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenia. Uviedla, že išlo len o obyčajnú hádku medzi ňou a poškodenu. Hádky boli pritom v rámci ich spoločného spolužitia v jednom dome pravidelným javom. Priznala teda, že ich vzťahy sú narušené. Výslovne však zároveň uviedla, že k žiadnej verbálnej hrozbe usmrtením vo vzťahu k poškodenej v žiadnom prípade nedošlo a že poškodená si skutok teda musela vymyslieť.

Aj keď poškodená v rámci trestného oznámenia podaného ústne do zápisnice na OO PZ Svit dňa 12.3.2024 podrobne popísala skutočnosti, ktoré sa jej mali stať, resp. v zásade zhodné skutočnosti (v skrátenom znení) uvádzala aj počas jej telefonického hovoru na linku č. 158 bezprostredne po spáchaní skutku, vo svojej výpovedi v procesnom štádiu po vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 13.3.2024 jednoznačne už uviedla, že si skutočnosti ňou skôr uvádzané v trestnom oznámení vymyslela. Poukázala pritom na to, že má už 90 rokov a "už je to tak nemyslí". V tejto súvislosti síce priznala, že v kritický deň došlo k hádke medzi ňou a obvinenu, avšak k žiadnym verbálnym vyhrážkam usmrtením tu určite nedošlo.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX neboli svedkami predmetného skutku, pričom vo svojich výpovediach popísali len skutočnosti, ktoré vnímali až v čase po ich príchode do predmetného rodinného domu (t.j. v čase po údajnom spáchaní skutku).

XXXXX zhodne s výpoveďou XXXXX uviedol, že poškodený bola v čase jej príchodu domu rozrušená a plakala. XXXXX, ako príslušníčka PZ, ktorá následne vykonala zaistenie osoby obvinenej (v tom čase podozrivej) navyiac uviedla, že nakoľko sa obvinená bránila služobnému zákroku a kládla aktívny odpor, museli voči nej byť použité aj donucovacie prostriedky.

Znaleckým dokazovaním vo vzťahu k obvinenej, a to jednak z obsahu znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru psychiatrie, ako aj znalcom z odboru psychológie, vyplynulo, že charakter trestného činu, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná v zásade zodpovedá jej osobnostným črtám.

Aj keď je obvinená psychiatrickou pacientkou, jej rozpoznávací, ako aj ovládacia schopnosť v čase spáchanie skutku, boli obe plne zachované, z čoho možno vyvodíť právny záver o príčetnosti obvinenej v čase spáchania skutku.

Psychologickému a následne aj psychiatrickému vyšetreniu bola pritom podrobená aj poškodená XXXXX. Závěry oboch znalcov boli v tomto prípade pritom v zásade rovnaké, keď znalec - psychológ konštatoval, že poškodená s poukazom na jej defektnú úroveň kognitívnych schopností nie je a ani **nebola schopná** správne vnímať prežité udalosti a tieto následne reprodukovať a znalec - psychiater, že poškodená **nebola schopná** správne vnímať a následne reprodukovať prežité udalosti s poukazom na jej nepriaznivý duševný stav (**demencia ľahkého až stredného stupňa**).

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. (v znení účinnom od 15.3.2024) prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak mám za to, že tu **jednoznačne boli splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania**

Svoje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania tak považujem za plne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej
prokurátor