



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 563/24/3309-7  
EEČ: 2-28-9-2025

Trenčín 03.01.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 31.05.2024 právoplatného a vykonateľného dňa 24.06.2024, vyplýva povinnosť prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX nar. XXXXX sumou 150,- eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX bytom XXXXX si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť neplnila v období od augusta 2024 do decembra 2024, čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške 600 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ilava uznesením spisová značka XXXXX zo dňa 04.11.2024 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesol

obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Počas prípravného konania bol k veci vypočutý otec maloletej dcéry XXXXX, obvinená XXXXX, taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.05.2024 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, rodný list maloletej, potvrdenie o návšteve školy, výpis z Centrálného registra exekúcií, správu zo živnostenského registra, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o evidencii obvinenej v evidencii uchádzačov o zamestnanie a o poberaní štátnych sociálnych dávok, správa o povesti z mesta XXXXX, prehľad platieb výživného, odpis RT a výpis z ÚEPMVSR vzťahujúci sa k obvinenej.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že obvinená ku dňu konania výsluchu dňa 02.12.2024 mala dlh na výživnom na maloletú dcéru vo výške 450 eur a to za obdobie od augusta 2024 do októbra 2024. Obvinená poškodenému zaplatila bežné výživné za mesiac november 2024 vo výške 150 eur. Poškodený tiež uviedol, že v období, kedy obvinená riadne neplatila výživné sa nenachádzal s dcérou v hmotnej núdzi.

Obvinená XXXXX v priebehu trestného stíhania uhradila celé dlžné výživné vo výške 450,- eur vrátane bežného výživného za mesiac december 2024, o čom svedčia aj predložené prevodné príkazy obvinenou, ktorými obvinená odoslala na účet poškodeného celé dlžné výživné vrátane bežného výživného za mesiac december 2024. Prijatie týchto súm potvrdil aj poškodený.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal a vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinená XXXXX si svoju povinnosť dodatočne splnila skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Ježíková  
prokurátorka