



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné Bašty 1, 917 44 Trnava 1

Číslo: 20 Kv 113/24/2200-10
EEČ: 2-15-1529-2024

Trnava 03.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b), § 138 písm. i) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2011 naplánoval založenie požiaru reštaurácie XXXXX nachádzajúcej sa v meste XXXXX na ul. XXXXX, ako akt pomsty za vraždu XXXXX, ku ktorej došlo dňa 12.02.2011, z ktorej podozrieval XXXXX (dátum úmrtia 15.12.2017), ktorej priebeh od začiatku riadne koordinoval, technicky ako aj organizačne zastrešoval za účasti ďalších osôb s dopredu rozdelenými úlohami a to s obvinenými XXXXX, ktorých trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie a o ktorých vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté a XXXXX, ktorého trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené, a to takým spôsobom, že obv. XXXXX ako vodič osobného motorového vozidla zn. XXXXX nezisteného EČ, svetlej farby dňa 28.04.2011 približne v čase okolo 02.00 hod. prišiel do obce XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX k domu obvineného XXXXX, kde spoločne do auta naložili tri až štyri bandasky obsahujúce benzín, ako aj ďalšie

potrebné náradie, následne sa presunuli k bistru Raketa nachádzajúcemu sa na ul. Šintavskej v Seredi, kde do vozidla v tmavom oblečení, zamaskovaní v kuklách nastúpili obv. XXXXX a takto pripravení sa všetci spoločne presunuli cez Kúpeľné námestie v Seredi k reštaurácii XXXXX pričom obvinený XXXXX bol v neustálom kontakte prostredníctvom vysielачky s obvinenými XXXXX ktorí dávali pozor na príjazdových cestách k reštaurácii XXXXX a to obv. XXXXX pri detskom domove na ul. XXXXX a obv. XXXXX z balkónu svojho bytu nachádzajúceho sa v okolí Kúpeľného námestia v Seredi, potom s vozidlom zastavili v odstavnom pruhu oproti reštaurácii XXXXX opačným smerom, ktorým prichádzali, po vystúpení z vozidla obv. XXXXX za pomoci páčidla otvoril na prízemí reštaurácie dve okná, medzitým obv. XXXXX vybrali z vozidla bandasky s benzínom, pričom obv. XXXXX ostal sedieť za volantom vozidla, po vypáčení okien obv. XXXXX spoločne s obvinenými XXXXX vhodili cez vypáčené okno do priestorov reštaurácie bandasky s benzínom a zapálený knôť, v dôsledku čoho vznikol požiar, následne nasadli do vozidla a z miesta odišli, pričom požiar sa rozšíril aj do bytu, ktorý bol situovaný nad reštauráciou a v ktorom sa v čase požiaru nachádzala vlastníčka bytu a to družka nebohého XXXXX, XXXXX, spoločne so svojim maloletým synom, s ktorým z bytu vybehli von, pričom v dôsledku požiaru vyhorela reštaurácia ako aj bytová jednotka, čím majiteľke bytu a vlastníčke reštaurácie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Vysoká č. 14, Sereď, vznikla požiarom celková škoda vo výške 150.000 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ Ministerstva vnútra SR pod sp. zn. ČVS:PPZ-60/NKA-BA1-2020 zo dňa 9.4.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie okrem iného XXXXX pre obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, § 140 písm. b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.10.2024 bol spis predložený vyšetrovateľom s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Skutkový stav nasvedčujúci opodstatnenému záveru, že skutok, ktorý je predmetom obvinenia sa stal, preukazujú nasledovné dôkazy zabezpečené zákonným spôsobom v priebehu trestného konania:

V štádiu po vznesení obvinenia obv. XXXXX, pri preukazovaní skutkového stavu, relevantné zistenia vyplývajú z výsluchov svedkov – *poškodených* XXXXX a XXXXX. Poškodená XXXXX uviedla, že v danú noc sa zobudila na buchot, išla sa pozrieť k balkónu, odkiaľ videla vozidlo XXXXX Videla dvoch chlapov a potom už videla ako vyšľahli plamene. Volala pomoc, následne zobudila syna a utiekla s ním von. Nevie, kto sa skutku mohol dopustiť. Škoda jej bola uhradená poisťovňou. Poškodený XXXXX – splnomocnený zástupca poisťovne Kooperativa uviedol, že u poškodenej XXXXXj spoločnosť Inservis Slovakia s.r.o. vyčíslila škodu 129 301,31 €, ktorú jej po odpočítaní spoluúčasti vyplatili.

Obvinený XXXXX sa v rámci svojej výpovede spontánne priznal ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Popísal svoju účasť ako aj účasť ďalších obvinených, voči ktorým doposiaľ nie je trestné stíhanie právoplatne skočené. Uviedol, že podpálenie reštaurácie XXXXX v XXXXX bola pomsta za vraždu XXXXX, ku ktorej došlo koncom februára 2011. Po návrate z dovolenky v Thajsku sa stretol s osobami, ktoré sa k tej vražde priznali a povedali mu, že to spravili s XXXXX. Reštaurácia XXXXX patrila XXXXX a preto ju podpálili ako akt pomsty. Po zavretí XXXXX oslovil ďalších obvinených XXXXX s tým, že by potreboval pomôcť podpáliť reštauráciu XXXXX. Oni proti tomu nemali žiadne námietky. Keďže na podpálenie nemal pracovné veci, XXXXX zabezpečil bandasky s benzínom, páčidlá, veci na podpálenie a kradnuté XXXXX. V ten deň sa stretli nadržanom okolo 02:00 hod., u neho doma na XXXXX v obci XXXXX a po krátkej porade a rozdelení úloh vyrazili na miesto činu. Auto odstavili na kraji cesty, hneď oproti bola reštaurácia. On po vystúpení z vozidla začal páčidlom otvárať okná na prízemí, ostatní vyložili bandasky s benzínom. Keď otvoril okná, do vnútra hodil bandasku. XXXXX hodil do vnútra reštaurácie zapálený knôt. Celá akcia trvala asi jednu minútu, hneď to začalo horieť, pričom stále hučal alarm. Nastúpili do auta a odišli preč. O tom, že v čase skutku sa v dome mala nachádzať XXXXX priateľka so synom vôbec nevedeli. Žiadnu odmenu za to nikto nedostal, spravili to pre neho ako pre kamaráta, ako satisfakciu za XXXXX. Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku usvedčovaný tiež výpoveďami ďalších obvinených, ktorí potvrdzujú mieru jeho spoluúčasti na spáchanom skutku.

Okrem uvedených výsluchov boli zabezpečené aj listinné dôkazy, ktoré objektivizujú skutkový stav a to znalecký posudok z odvetvia kriminalistická a požiarna elektrotechnika a odborné vyjadrenie, z ktorého vyplynula výška spôsobenej škody vo výške 150 000,- €.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Obzvlášť závažného zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, § 140 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne

vydá ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, elektriny, rádioaktivity alebo iných podobne nebezpečných látok alebo síl, alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania (všeobecné nebezpečenstvo) a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania – organizovanou skupinou a z osobitného motívu – z pomsty.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia ľudí alebo cudzieho majetku.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' svojim konaním ohrozil život, zdravie ľudí alebo cudzí majetok spôsobmi, ktoré sú uvedené demonštratívne. Konanie páchatela smeruje k vzniku nebezpečenstva smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzieho majetku s hrozbou škody veľkého rozsahu, pričom nemusí viesť, akým konkrétnym spôsobom vznikne všeobecné nebezpečenstvo. Rozsah ohrozenia je určený kvantitatívne – počtom ľudí alebo rozsahom škody, ktorá hrozí ľuďom alebo cudziemu majetku, na ktorom hrozí škoda veľkého rozsahu. Podľa judikatúry a ustálenej praxe sa vyžaduje počet najmenej siedmich ľudí skutočne prítomných (k tomu porovnaj R 39/1982). Pri všeobecnom nebezpečnosti sa vyžaduje stupeň nebezpečenstva ťažkej ujmy na zdraví, takže na naplnenie tejto skutkovej podstaty nepostačuje nebezpečenstvo ublíženia na zdraví. Všeobecné nebezpečenstvo sa vzťahuje na cudzí majetok s hrozbou škody veľkého rozsahu, čo predstavuje najvyšší rozsah škody – päťstónásobok malej škody (treba vychádzať zo skutočnej hodnoty cudzieho majetku). Ohrozenie vlastného majetku, pokiaľ zároveň nie je ohrozený aj cudzí majetok s hrozbou škody veľkého rozsahu (alebo nehrozí nebezpečenstvo smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví), nezakladá všeobecné nebezpečenstvo. Cudzí majetok nepatrí páchatel'ovi alebo nepatrí výlučne len jemu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona *účinného do 05.08.2024* sa *škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur*. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. *Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy*. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona *účinného od 06.08.2024* sa *škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur*. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 Eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 Eur. *Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur*. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V posudzovanom prípade bola podpálením reštaurácie a nad ním sa nachádzajúceho bytu v zmysle odborného vyjadrenia spôsobená škoda vo výške 150 000 Eur, ktorá po nadobudnutí účinnosti zákona č. 40/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela Trestného zákona č. 40/2024 Z.z.“) nedosahuje požadovanú hranicu škody veľkého rozsahu (tá je v súčasnosti 650 000 Eur). Z hľadiska vzniku nebezpečenstva smrti či ťažkej ujmy na

zdraví je potrebné konštatovať, že v byte nachádzajúcom sa nad reštauráciou „Luky“ sa v čase spáchania skutku nachádzali len 2 osoby – poškodená XXXXX a jej syn, z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu všeobecného ohrozenia teda nie je naplnený kvantitatívny znak prítomnosti aspoň 7 ľudí, ktorí sú konaním páchatel'a vydaní do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví.

Z uvedeného dôvodu, po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona č. 40/2024 Z.z., skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, vzhľadom na nenaplnenie znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty, nie je možné ďalej kvalifikovať ako obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, § 140 písm. b) Trestného zákona.

V ďalšom konaní bolo preskúmané prípadné naplnenie znakov skutkovej podstaty iného trestného činu, pričom bolo zistené, že skutok by mohol napĺňať znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci.

Podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a taký čin spácha z osobitného motívu – z pomsty, závažnejším spôsobom konania – organizovanou skupinou a spôsobil ním škodu veľkého rozsahu. Za takýto zločin zákon účinný v čase spáchania skutku dovoľoval uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 7 – 10 rokov, na ktorý sa v zmysle § 87 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vzťahovala 10 ročná premlčacia doba.

Vzhľadom na výšku spôsobenej škody 150 000,- €, s poukazom na vyššie citovanú zmenu hraníc výšky škody novelou Trestného zákona č. 40/2020 Z.z. s účinnosťou od 6.8.2024, táto výška škody zodpovedá hranici väčšej škody, preto je potrebné skutok kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu 1 – 5 rokov.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Nakoľko neskorší zákon (zákon č. 40/2024 Z. z. účinný od 06.08.2024) upravuje trestnosť činu z hľadiska nielen miernejšej kvalifikácie, ale aj k tomu sa vzťahujúcej premlčacej dobe pre páchatel'a priaznivejšie, je s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy SR) nutné na danú vec aplikovať citované ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a skutok, ktorý je

kladený obvinenému za vinu, v ďalšom konaní kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby 5 rokov a premlčacou dobou 5 rokov.

Premlčacia doba plynie od spáchania skutku, ktorým mali byť naplnené znaky trestného činu, v prípade prejednávaneho trestného činu teda od 28.4.2011. Podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 premlčacia doba trestného stíhania pre daný skutok teda uplynula dňom 28.04.2016. Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 09.04.2020 vydal vyšetrovateľ PZ síce v čase plynutia premlčacej doby platnej v čase spáchania skutku (podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024), ale po uplynutí premlčacej doby, ktorá sa podľa priaznivejšieho novšieho zákona na posúdenie trestnosti činu použije podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Ďalej bolo potrebné posúdiť, či nedošlo k predĺženiu premlčacej doby v zmysle ustanovení § 87 ods. 3 a 4 Trestného zákona.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

V zmysle citovaných ustanovení môže dôjsť k predĺženiu premlčacej doby jej prerušením v prípadoch uvedených v § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 však v danej veci nenastali, keďže k vzneseniu obvinenia XXXXX došlo po uplynutí premlčacej doby skrátenej zákonom č. 40/2024 Z. z.

Rovnako nenastali ani účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, nakoľko obvinený XXXXX v premlčacej dobe (od 28.04.2011 do 28.04.2016) nespáchal žiaden trestný čin.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX má 3 záznamy. Prvé odsúdenie je z roku 1997, teda pred začatím plynutia premlčacej doby. Ďalej bol odsúdený, tiež pred začatím plynutia premlčacej doby, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 122/99 z 9.4.2001. Napokon bol odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pracovisko XXXXX sp. zn. 14T 6/22 zo 14.6.2022, právoplatným dňa 14.6.2022 pre rôznorodú trestnú činnosť spáchanú v období od 1.1.2004 do 12.2.2011. Všetky skutky, za ktoré bol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený boli teda spáchané pred začatím plynutia premlčacej lehoty v tejto trestnej veci dňa 28.4.2011 a nemôžu mať vplyv na jej plynutie a uplynutie.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že menovaný počas plynutia premlčacej doby nespáchal žiadny ďalší trestný čin.

Počas plynutia premlčacej doby neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, najmä spáchanie ďalšieho trestného činu obvineným alebo iná skutočnosť, ktorá by mala vplyv na spočívanie premlčacej lehoty v zmysle § 87 ods. 2 Trestného zákona.

Z uvedeného vyplýva, že v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Z uvedených dôvodov bolo o trestnom stíhaní obv. XXXXX rozhodnuté spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martina Poldruháková
prokurátorka