



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 512/24/2201-5  
EEČ: 2-16-1392-2024

Dunajská Streda 10.12.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 16.01.2024 až doposiaľ v mieste svojho bydliska v meste XXXXX a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnených osôb XXXXX, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho plnoletého syna XXXXX, a na svoju maloletú dcéru XXXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pričom bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 8P/167/2012 - 53 zo dňa 06.12.2012, právoplatným dňa 19.12.2012, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu syna sumou 150 eur a na výživu dcéry sumou 120 eur, a to na obe deti vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, hoci v uvedenom období nebol na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi či inej sociálnej dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám syna

XXXXX dlh na výživnom v celkovej výške 1650 eur a k rukám oprávnenej matky XXXXX XXXXX, dlh na výživnom 1320 eur, vrátane mesiaca november roku 2024,

pretože zanikla trestnosť činu, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

### **Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej veci bolo uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ Šamorín zo dňa 17.10.2024 ČVS: ORP-660/SA-DS-2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len TP) začaté trestné stíhanie a tým istým uznesením bolo podľa § 206 ods. 1 TP vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len TZ), ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K začatiu trestného stíhania a k vzneseniu obvinenia došlo na základe podnetu na začatie trestného stíhania, podaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda dňa 10.09.2024, ktorý úrad vypláca oprávnenej matke XXXXX XXXXX ako aj poškodenému synovi XXXXX náhradné výživné.

Dňa 25.11.2024 bol vo veci vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že ihneď po doručení uznesenia o vznesení obvinenia urobil všetko pre to, aby svoj dlh na výživnom dodatočne v celom rozsahu uhradil, súdnemu exekútorovi preto poslal dňa 14.11.2024 sumu 1538,40 eur, ktorá suma pozostáva z 1320 eur ako výživné na maloletú dcéru XXXXX a z 218,40 eur, ktorá suma predstavuje poplatok pre súdneho exekútora. Zároveň toho istého dňa uhradil k rukám oprávnenej matky aj sumu 1710 eur, ktorá suma predstavuje výživné na syna XXXXX, pričom sa s oprávnenou matkou dohol, že peniaze vo výške 1710 eur odovzdá synovi.

Dodatočnú úhradu výživného v celom rozsahu k mesiacu november roku 2024 potvrdila pri výsluchu dňa 02.12.2024 aj oprávnená matka XXXXX XXXXX, ktorá zároveň uviedla, že neplnenie výživného zo strany obvineného nemalo pre ňu a pre jej deti trvalo nepriaznivé následky.

Dodatočná úhrada výživného v celom rozsahu tak, ako to uviedol obvinený, bola pritom preukázaná aj listinnými dôkazmi, a to potvrdeniami o úhrade (č. I. 48 - 49 vyšetrovacieho spisu) a správou exekútora XXXXX zo dňa 28.11.2024.

*Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 TZ, sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného.*

Vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ, keď si svoju vyživovaciu povinnosť z nedbanlivosti riadne neplnil v období od januára roku 2024 až doposiaľ, čím mu za obdobie od januára 2024 do novembra 2024 vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 2970 eur (11 mesiacov x 150 eur + 11 mesiacov x 120 eur = 2970 eur). Vykonaným dokazovaním však bolo zároveň zistené, že obvinený dodatočne uhradil dlžné výživné za stíhané obdobie

v celom rozsahu, čo pri výsluchu dňa 02.12.2024 potvrdila aj oprávnená matka a čo je v spise podložené aj príslušnými potvrdeniami o úhrade výživného (č. I. 48 - 49 vyšetrovacieho spisu). Oprávnená matka pritom zároveň potvrdila, že neplnenie výživného nemalo pre ňu a jej deti nepriaznivé následky. Možno teda konštatovať, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) TZ.

*Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) TP prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) TZ trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Z vyššie uvedených skutočností ako aj z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obvinený svojím konaním splnil všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sú pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona uvedené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie bolo podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. TP).

Mgr. Zuzana Špačeková  
prokurátorka