



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 28/24/5503-28  
EEČ: 2-38-53-2025

Dolný Kubín 22.01.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX  
miesto narodenia: XXXXXX  
rodné priezvisko: XXXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXXX  
povolanie: XXXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX  
miesto narodenia: XXXXXX  
rodné priezvisko: XXXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 3.861,- €  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 200,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-2/DK-DK-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 01. 2024 v presne nezistenom čase od 02.30 h do 03.30 h pred bytovým domom č. XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke napadol poškodeného XXXXX takým spôsobom, že ho chytil rukou spredu za krk a oprel ho telom o odstavené osobné motorové vozidlo s označením taxislužby, načo tento reagoval tak, že chytil obvineného za bundu, ktorý ho potom počas zápasu odstrčil od seba, pričom poškodený XXXXX spadol na zem a pri páde si prisadol svoju ľavú nohu, v dôsledku čoho utrpel ťažké zranenia a to zlomeniu ľavého členka na vonkajšej strane, poškodenie vnútorných väzov členka a zlomeninu zadnej hrany dolného konca píšťaľy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie, s operačnou liečbou aj s následnou liečbou formou hospitalizácie v dobe trvania 3 mesiace, počas ktorej bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu 2 mesiacov, kedy sa musel starať o operačnú ranu do doby jej zahojenia a zároveň musel chodiť o barlách bez dostupovania na poškodenú končatinu po dobu 6 týždňov, kedy bola končatina znehybnená v sadrovej dlahe, po čom musel absolvovať aj rehabilitačnú liečbu.

### **Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej aj „poverená príslušníčka PZ“) uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-2/DK-DK-2024 zo dňa 12. 02. 2024 začala, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverená príslušníčka PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-2/DK-DK-2024 zo dňa 27. 06. 2024 vznesla, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia bol najmä obsah zápisníc o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, očitej svedkyne, lekárskeho posudku číslo 6/2024 znalca z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Ortopédia

k zraneniam poškodeného a ostatný spisový materiál. Vypočuté osoby zhodne popísali skutkové okolnosti, vrátane následkov útoku obvineného tak, ako sú uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Zo záverov znaleckého posudku číslo 6/2024 vyplýva, aké zranenia a akým spôsobom boli poškodenému spôsobené, aké boli následky na jeho zdraví, ako bol obmedzený v obvyklom spôsobe života a tieto sú prebraté aj do skutkovej vety tohto uznesenia. Znalecké dokazovanie potvrdilo výpovede poškodeného a očitej svedkyne, a zároveň vyvracajú výpoveď obvineného podanú pred vznesením obvinenia v postavení podozrivého. V tomto znaleckom posudku bolo ohodnotené aj bolestné poškodeného, sumou 3.861,- eur. Z vykonaného dokazovania bolo teda možné vyvodiť, že v tom čase existoval dostatočne odôvodnený záver, že obvinený konal spôsobom popísaným v uznesení o vznesení obvinenia a v dôsledku jeho postrčenia došlo k pádu poškodeného, ktorý pri páde utrpel ťažkú ujmu na zdraví.

Dokazovanie vykonané pred vznesením obvinenia obvinenému odôvodňovalo záver o tom, že obvinený spáchal trestný čin, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP-2/DK-DK-2024 som zistil, že obvinený sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Poškodený, ako aj ostatní vo veci vypočutí svedkovia zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach, ktorým potvrdili okolnosti opísané v skutkovej vete tohto uznesenia. Po vznesení obvinenia obvinenému, jeho vypočutí, výsluchu poškodeného bol pribratý znalec požiadany o doplnenie znaleckého posudku s ohľadom na vykonané dokazovanie a odstup času od podania posudku číslo 6/2024. Znalec na záveroch posudku číslo 6/2024 zotrval s tým, že odpovede zadané v posudku nie je potrebné meniť alebo ich dopĺňať.

Obvinený a aj poškodený súhlasili s mimosúdnym ukončením trestného stíhania, a preto bol vyšetrovací spis tunajšou prokuratúrou odstúpený probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania mediácie, ktorá bola úspešne ukončená dňa 08. 01. 2025.

Obvinený v prítomnosti svojho zvoleného obhajcu, ako aj poškodený boli poučení o mediácii a súhlasili s jej vykonaním na čo, dňa 10. 12. 2024, uzatvorili dohodu o náhrade škody sp. zn.: 2M/30/2024, v rámci ktorej obvinený písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Poškodený v rámci dohody o náhrade škody vyhlásil, že od obvineného požaduje náhradu škody za bolesť vo výške 3.861,- eur tak, ako bola vyčíslená v znaleckom posudku číslo 6/2024, ktoré požaduje zaslať na ním stanovený bankový účet a to v lehote do 31. 01. 2025. Poškodený tiež vyhlásil, že dodržaním tejto dohody o náhrade škody sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Zo správy probačného a mediačného úradníka tiež vyplýva, že suma vo výške 3.861,- eur bola poukázaná obvineným na účet poškodeného dňa 07. 01. 2025, čo poškodený potvrdil. Obvinený zároveň dňa 07. 01. 2025 zložil na účet prokuratúry sumu 200,- eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

tak, ako sa zaviazal v dohode o náhrade škody zo dňa 10. 12. 2024. Táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený pracuje ako XXXXX, je slobodný a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Obvinený v rámci mediácie predložil výplatné pásky za posledné mesiace august až október 2024, podľa ktorých mu bola vyplatená mzda z pracovného pomeru v sumách do 50,- eur mesačne. Pri svojej výpovedi uviedol, že jeho mesačný príjem predstavuje čiastku niečo cez 1.300,- eur mesačne. Probačnou a mediačnou úradníčkou bola vykonaná aj lustrácia v Sociálnej poisťovni, z ktorej vyplýva, že obvinený bol nepretržite zamestnaný od septembra roku 2018 do decembra roku 2021 a od apríla roku 2023 pracuje ako XXXXX v zamestnaneckom pomere.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinený sa pred spáchaním činu dopustil troch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré spáchal prekročením najvyššej dovolenej rýchlosti v obci, nerešpektovaním dopravného značenia a nesprávnym predbiehaním, za čo mu boli uložené pokuty dvakrát po 10,- eur a raz vo výške 100,- eur. Všetky spáchané priestupky majú súvis s výkonom jeho povolania ako taxikára v oblasti priamo nesúvisiacej s trestnou činnosťou, z ktorej je obvinený.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov. Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že proti obvinenému je v súčasnosti vedené len toto trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a osobitne, podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, písomne prehlásil že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Z vykonaného dokazovania je teda zrejмый priebeh skutku, ako aj jeho následky, ktoré odôvodňujú právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, ako aj skutočnosť, že obvinený spáchal čin tak, ako je mu kladený za vinu.

Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na

náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku Schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,  
b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo  
c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s uzavretím zmiere súhlasil, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, určito a vážne, a poškodenému zaplatil ním požadovanú škodu v zmysle ich dohody v celom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Keďže boli splnené zákonné podmienky na schválenie zmiere, a teda aj na zastavenie trestného stíhania, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Martin Machaj  
námestník okresného prokurátora