



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 145/24/5505-22
EEČ: 2-39-876-2024

Liptovský Mikuláš 10.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

I.

po tom, ako v mesiaci apríl 2024 na rôznych miestach v obci XXXXX a XXXXX viackrát XXXXX povedal, aby sa zbavila svojho auta, ktoré mu pripomína policajné auto, ako aj svojho muža, že bude spokojný, keď na ňom bude sedieť, sa dňa 03.05.2024 v čase o 21.00 hod. v pohostinstve XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX okr. XXXXX, zohol nad ňu so slovami „teraz auto a potom ty, stretneme sa na súde“, pričom táto vyhrážka u nej vzbudila dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko o ňom vie, že je psychiatrický pacient, a po tom ako jej to povedal, z pohostinstva v čase o 21.31 hod. odišiel preč a následne v čase od 21.55 hod. do 21.57 hod.

poškodil dve osobné motorové vozidlá patriace jej druhovi a synovi, ktoré boli zaparkované v mieste jej trvalého bydliska v XXXXX XXXXX

II.

dňa 03.05.2024 v presne nezistenom čase od 21.55 hod. do 21.57 hod. na ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX XXXXX na parkovisku pred obytným domom poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat CC, čiernej metalízy, ev. č. XXXXX na ktorom nezisteným spôsobom poškodil spätné zrkadlo na dverách vodiča a to tak, že spôsobil prasknutie jeho zrkadlovej výplne, ďalej spätné zrkadlo na dverách spolujazdca otočil k prednej časti vozidla a odstránil z neho plastový kryt, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 800,00 eur a na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat kombi, šedej metalízy, ev. č. XXXXX nezisteným spôsobom urobil škrabanec na plastovom kryte spätného zrkadla na dverách vodiča, ďalej na dverách vodiča urobil škrabanec o dĺžke 1 cm, vytrhol spätné zrkadlo na dverách spolujazdca spolu s plastovým úchytom z dverí, pričom úder zrkadla do dverí spolujazdca spôsobil preliačinu na dverách spolujazdca, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 1.000,00 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Liptovský Mikuláš (ďalej len poverený príslušník PZ) pod číslom vyšetrovacieho spisu: XXXXX uznesením zo 04.05.2024 začal trestné stíhanie a uznesením z XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením zo 06.06.2024 poverený príslušník PZ pod sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pričom skutky sú popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. XXXXX z 28.06.2024 spojil na spoločné konanie trestné veci obvineného vedené pod sp. zn. XXXXX a sp. zn. XXXXX Spoločné konanie je vedené pod sp. zn. XXXXX

Dňa 03.12.2023 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis k preverke, z ktorého som zistila, že po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia poverený príslušník PZ požiadal súd o ustanovenie obhajcu obvinenému, ktorý mu bol ustanovený z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku. Poverený príslušník v stave pred spojením vecí na spoločné konanie ku skutku pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vypočul poškodených XXXXX a XXXXX a ako svedka XXXXX, zabezpečil odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody na motorových vozidlách a zabezpečil kamerové záznamy a ďalšie listinné dôkazy. Okresný súd Liptovský Mikuláš na základe návrhu povereného príslušníka PZ vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného sp. zn. XXXXX z 19.08.2024. Na podklade vydaného príkazu bol uznesením pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX. Znalecký posudok č. 174/2024 z 15.11.2024 bol poverenému príslušníkovi PZ doručený 20.11.2024, pričom XXXXX v záveroch znaleckého posudku konštatovala, že XXXXX trpí závažným duševným ochorením - paranoidnou schizofréniou, ktorá patrí medzi

procesuálne ochorenia s chronickým priebehom a prejavuje sa produktívnymi symptómami - t.j. rôzne bludné nápady, halucinácie, v myslení porušenie kohézie, často s asociačnými skokmi a neproduktívnymi symptómami - oploštenie vyšších citov, hyposociálne tendencie, ochudobnenie výpravnosti myslenia. Obvinený trpí tiež dg. porucha psychiky a správania zapríčinená nadužívaním alkoholu - syndróm závislosti a porucha psychiky a správania zapríčinená nadužívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok (kanabinoidy, metamfetamín) - abúzus. V čase spáchania skutku bola u obvineného prítomná duševná choroba - psychóza (dekompenzovaná paranoidná schizofrénia, ataka s bludmi), ktorá mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ktoré mal plne vymiznuté. Skutok ktorý spáchal, bol psychoticky motivovaný, pričom podiel zohrával aj požitý alkohol, jeho rozpoznávacie schopnosti boli zmazané, nechápal a nevedel, že sa dopúšťa trestného činu. Svoje konanie nemohol ovládať, nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Obvinený v čase spáchania skutkov nechápal zmysel trestného konania, počas znaleckého vyšetrenia pri stabilizovanom stave počas hospitalizácie v PL a pravidelnom užívaní farmák pod dozorom chápe zmysel trestného konania. Závislosť od alkoholu a abúzus psychoaktívnych látok a drog obvinenému zhoršujú jeho základné schizofrénne ochorenie a ich užívanie zvyšuje nebezpečie patickej motivácie správania. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyňa nenavrhola ochranné liečenie z dôvodu prebiehajúcej ochrannej ústavnej psychiatrickej ako aj protitoxikomanickej liečby.

Po vyhodnotení dôkaznej situácie, tak ako ju ustálil poverený príslušník PZ, som dospela k záveru, že XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania skutkov, ktoré sú uvedené vo výroku tohto uznesenia a toto jeho konanie naplňa pojmové znaky prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu a závery znaleckého skúmania duševného stavu obvineného som zistila, že sú tu dôvody na zastavenie trestného stíhania XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX v čase spáchania trestných činov, pre ktoré je trestne stíhaný, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol ovládať svoje konanie, je u neho vylúčená trestná zodpovednosť a v takom prípade je nutné jeho trestné stíhanie zastaviť.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku a skutočnosť, že ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie bolo obvinenému uložené uznesením

Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 26.04.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. XXXXX z 27.10.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 20.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXXXX z 03.01.2024 a ochranné ústavné psychiatrické liečenie bolo obvinenému uložené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 26.04.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. XXXXX z 27.10.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 22.5.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXXXX z 13.8.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. XXXXX z 13.7.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 19.1.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXXXX z 13.4.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. XXXXX z 27.4.2023 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX z 20.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXXXX z 03.01.2024, súdu osobitný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia a ochranného protitoxikomanického liečenia nepodám.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka