



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 185/24/5505-16  
EEČ: 2-39-909-2024

Liptovský Mikuláš 20.12.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka umožnila svojmu maloletému synovi XXXXX ktorý je žiakom 6. ročníka Základnej školy XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré mohli viesť k mravnému úpadku maloletého a mohli vážne ohroziť jeho duševné zdravie a ďalší vývoj, ako aj vytvorila podmienky pre vznik nežiadúcich návykov a sklonov, čo sa aj prejavilo najmä v tom, že maloletý XXXXX v školskom roku 2023/2024 opakovane nedodržiaval povinnú školskú dochádzku, kde tak v 1. polroku školského roka 2023/2024 vymeškal 208 neospravedlnených vyučovacích hodín a celkovo od 01.09.2023 ku dňu 02.06.2024 v školskom roku 2023/2024 vymeškal 400 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, čím tak obvinená umožnila viesť svojmu maloletému synovi XXXXX záhaľčivý život, ktorý viedol k dlhšie trvajúcej záškoláctvu, pričom obvinená bola zo strany školy opakovane upozorňovaná na záškoláctvo maloletého XXXXX

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec umožnil svojmu maloletému synovi XXXXX ktorý je žiakom 6. ročníka Základnej školy XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré mohli viesť k mravnému úpadku maloletého a mohli vážne ohroziť jeho duševné zdravie a ďalší vývoj, ako aj vytvoril podmienky pre vznik nežiadúcich návykov a sklonov, čo sa aj prejavilo najmä v tom, že maloletý XXXXX v školskom roku 2023/2024 opakovane nedodržiaval povinnú školskú dochádzku, kde tak v 1. polroku školského roka 2023/2024 vymeškal 208 neospravedlnených vyučovacích hodín a celkovo od 01.09.2023 ku dňu 02.06.2024 v školskom roku 2023/2024 vymeškal 400 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, čím tak obvinený umožnil viesť svojmu maloletému synovi XXXXX záhaľčivý život, ktorý viedol k dlhšie trvajúcej záškoláctvu, pričom obvinený bol zo strany školy opakovane upozorňovaný na záškoláctvo maloletého XXXXX

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") uznesením zo 16.06.2024 sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s uznesením o oprave z 03.07.2024 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a 29.10.2024 upozornil obvinených na zmenu skutkovej vety vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia vzhľadom na ustálenie počtu vymeškaných hodín, pričom obvinení sa skutku mali dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia. Vydanie uznesenia potom odôvodnil primárne skutkovými okolnosťami plynúcimi predovšetkým z dôkazných prostriedkov zabezpečených pred rozhodnutím v intenciách §§ 199 ods. 1 a 206 ods. 1 Trestného poriadku. Proti tomuto uzneseniu obvinený XXXXX podal sťažnosť, ktorú následne vzal späť a späťvzatie sťažnosti

vzal vyšetrovateľ PZ uznesením na vedomie. Obvinená XXXXX proti uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť podala, pričom táto bola uznesením sp. zn. 2 Pv 185/24/5505 z 20.09.2024 ako nedôvodná zamietnutá.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 16 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a/ vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b/ nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

a) je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život a spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z v ňom nachádzajúcich sa dôkazných prostriedkov som zistila, že vyšetrovateľ PZ činný vo veci vypočul obvinených, triednu učiteľku syna obvinených, svedka XXXXX a svedka - osobu mladšiu ako 18 rokov a do spisu zabezpečil relevantné listinné dôkazy týkajúce sa trestného konania. Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu 28.06.2024 uviedol, že s obvinenou XXXXX, ktorá je jeho manželkou, sa rozišiel asi pred 6 rokmi aj so svojimi dvomi deťmi XXXXX a XXXXX XXXXX je plnoletá, má XXXXX rokov. S manželkou nie sú rozvedení a v čase výsluchu ani nemali určené, komu bol syn zverený do starostlivosti, starali sa o neho obaja. Keď deti boli pri ňom, nemali problém so školskou dochádzkou. XXXXX navštevuje ZŠ XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX S výchovou mu pomáhala jeho mama a staršia sestra. Odvtedy, ako syn začal chodiť do šiestej triedy ZŠ, bol striedavo raz u neho a raz u jeho manželky - obvinenej, takto býval na striedačku v nepravidelných intervaloch. Syn XXXXX opakoval 6. ročník dvakrát, pretože prepadol. Cez letné prázdniny 2023 bol XXXXX pri svojej mame, k nemu chodil na návštevy. Od začiatku školského roka 2023/2024 navštevoval 6. ročník ZŠ tretíkrát. Od začiatku školského roka 2023/2024 syn XXXXX býval viac pri obvinenej ako pri ňom. Začal vymeškávať hodiny, chodiť poza školu, tak sa s manželkou spoločne dohodli, že ho dajú do Ružomberka do Diagnostického centra, kde bol asi od októbra 2023 asi 2 mesiace, pričom tam mal byť 3 mesiace. syn odtiaľ utiekol a manželka XXXXX ho odtiaľ zobrala, predčasne ukončila jeho pobyt a zobrala si ho k sebe. Pracuje na dve zmeny v XXXXX väčšinou 8 hodinové zmeny, rannú alebo poobednú, keď je treba, pracuje aj 12 hodín, keď je roboty. Rannú zmenu začína o 6 hodine ráno. Keď bol syn pri ňom, vždy ho budil do školy, dal mu na desiatu peniaze. Keď mal poobednú, tak s ním išiel do školy ráno odprevadiť ho, aby išiel do školy. Keď mal dennú, do školy ho budila jeho súčasná družka XXXXX, ktorá ho zobudila, syn sa obliekol a odišiel, povedal, že ide do školy, ale buď tam nešiel, nevie kde sa túlal, alebo išiel k svojej mame namiesto toho, aby išiel do školy. Pokiaľ išiel ráno do práce, tak mu telefonoval a pýtal sa ho či išiel do školy, aj mu povedal, že išiel, ale nebol tam. Asi po týždni volal triednej učiteľke a tá mu povedala, že XXXXX nechodí do školy, že tam nebol celý týždeň. O dochádzku syna do školy sa zaujímal aj v škole, chodil na pohovory, keď ho zavolali do školy, aj kvôli psychologičke, na rodičovské združenia, na sociálku kvôli XXXXX dochádzke. Chodieval s ním aj do centra pre deti a rodiny, bol tam sním už dvakrát, jeho žena ani raz, lebo že nemá čas, musí ísť do roboty. Robil všetko, čo bolo v jeho možnostiach a schopnostiach, aby zabezpečil, aby syn chodil riadne do školy. Dohováral mu, aby do školy chodil, potom sa dozvedel, že tam nechodil, potom k nemu radšej neprišiel, išiel k svojej mame, asi sa ho bál, že mu o tom klamal. Manželku opakovane upozornil, že syn nechodí do školy, aj za ňou kvôli tomu bol.

Obvinená XXXXX pri výsluchu 19.09.2024 uviedla, že syna do školy posielala, aj ho odprevádzala. Mal všetko čo potreboval. Uviedla, že to, že XXXXX prišiel do školy a potom zo školy odišiel druhou stranou, nevie ovplyvniť. Aj sa syna pýtala, prečo nechce chodiť do školy a on povedal, že sa mu do školy chodiť nechce. Pracuje v rôznych zamestnaniach, je čašníčka v XXXXX XXXXX aj na prevádzke v XXXXX XXXXX a aj v XXXXX XXXXX XXXXX Snaží sa zabezpečiť financie pre ňu aj pre syna a dcéru. Nevedela uviesť, či bol syn počas školského roka 2023/2024 viac pri nej alebo pri otcovi, bolo to na striedačky, asi na rovnako. S manželom nie je rozvedená, nežijú spolu cca 8 rokov a nemajú upravené komu je syn zverený do výchovy. Školou bola upovedomená o nedodržiavaní povinnej školskej dochádzky synom. Volala jej triedna učiteľka. Asi 2 -3 krát bola na pohovore v škole, ako sa jej dalo. Keď nemohla, išiel manžel. Veľakrát s manželom synovi dohovárali aby chodil

do školy, dali ho do diagnostického centra. Syn je sľúbil, že sa polepší, preto ho odtiaľ vzala. Syna odvážala pred školu, keď mala čas, že išla neskôr do práce. Ak išla do práce skôr, XXXXX ostal doma sám, povedal že pôjde do školy, ale nešiel, ostal doma. Stalo sa veľa krát, že do školy odišiel, ale skutočne do školy nešiel. XXXXX bol v diagnostickom centre umiestnený na jej žiadosť, ona to vybavovala, asi 2 krát bola na pohovore na ÚPSVaR so sociálnou pracovníčkou a raz boli za ňou priamo v práci, kvôli jej pracovnej vyťažnosti. XXXXX sa zdržiaval na striedačku u nej a u jeho otca, nebolo to v pravidelných intervaloch, ak bol u otca do večera a chcel tam ostať spať, tak ostal alebo po neho išla.

Ako svedok bola vypočutá triedna učiteľka XXXXX, ktorá pri výsluchu 19. septembra 2024 uviedla, že v školskom roku 2023/2024 bola XXXXX triednou učiteľkou. XXXXX mal na konci roka 443 vymeškaných neospravedlnených hodín. Veľa krát videla, ako do školy XXXXX odprevádza otec XXXXX, keď ho videla že ho priviedol do školy, tak XXXXX rovno oslovila a volala ho do triedy na vyučovanie. Jeho matku nikdy nevidela vyprevádzať XXXXX do školy. S matkou bola viacmenej v telefonickom kontakte, keď jej oznamovala, že XXXXX nebol v škole, uviedla, že musí zabezpečiť príjem pre rodinu, že má dve roboty, niekedy nechcela uveriť tomu, že XXXXX nebol v škole. podľa jej vyjadrenia nemala na XXXXX dosah, tento matku nerešpektoval. O neplnení školskej dochádzky upovedomila aj otca, kde s týmto bola viac v kontakte ako s jeho matkou, či už v telefonickom alebo osobnom. Keď sa s jeho otcom dohodla, vždy prišiel, trápilo ho chovanie XXXXX a že neplní školskú dochádzku. Rodičia boli pozvaní do školy na pohovor, tohto sa zúčastnil len otec. XXXXX aj keď prišiel do školy, väčšinou posedel 3-4 vyučovacie hodiny, nemal so sebou veľa krát školské pomôcky a prezuvky, potom mu začalo byť dlho a po 4 . hodine utiekol zo školy. Škola podnikla kroky vedúce k plneniu školskej dochádzky komunikáciou s rodičmi, so XXXXX chodili na sedenia ku školskému psychológovi. Situáciu škola riešila aj cez ÚPSVaR, XXXXX bol umiestnený v reedukačnom centre, kde po jeho návrate sa jeho správanie po čase znova začalo. Zo začiatku to riešili s rodičmi pohovorom, potom výchovnou poradkyňou, školskou psychologičkou, ktoré sa aktívne zapájali do problému so XXXXX

XXXXX je súčasná družka obvineného a pri výsluchu 19. septembra 2024 uviedla, že s obvineným má tri deti. Keď bol XXXXX u nich a obvinený odchádzal ráno do práce, tak budila XXXXX ráno do školy, obvinený mu ešte volal, aby vstal a išiel do školy, avšak do školy neprišiel. Učiteľka volala potom obvinenému, že do školy XXXXX neprišiel. Keď mal obvinený poobednú, tak ho budil do školy on, aj ho chodil odprevádzať. Ak volali zo školy že tam XXXXX nie je, tak obvinený ho hľadal po meste, ale nenašiel ho. Otec mu dohovárал, aby chodil do školy. Z ÚPSVaR obvineného stále predvolávali, že sa to musí riešiť.

Z listinných dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise vyplýva, že Základná škola XXXXX XXXXX oznámila neplnenie povinnej školskej dochádzky Mestskému úradu XXXXX, odbor školstva. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú oznámenia o neplnení povinnej školskej dochádzky, správy školy k dieťaťu XXXXX, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorých vyplýva, že otec sa zaujíma o školské výsledky. Matka sa celkovo o školské výsledky nezaujíma, pobyt v diagnostickom centre bo ukončený na popud matky. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený zápis zo stretnutia pedagógov a rodičov, ktorého sa zúčastnil len obvinený, kompletná dochádzka XXXXX XXXXX do školy za školský rok 2023/2024, správy Diagnostického centra XXXXX týkajúce sa jeho pobytu v zariadení od 20.11.2023 do 17.1.2024 a z jeho súčasného pobytu v zariadení do 02.09.2024,

správy o povesti obvinených a výpisy z ústrednej evidencie priestupkov a odpisy registra trestov.

V zmysle uvedeného som preštudovala vyšetrovateľom PZ zabezpečený spisový materiál v rámci realizovaného vyšetrovania a dospela som k záveru, že vo veci nie je možné podať na obvinených obžalobu, ale v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku je potrebné trestné stíhanie obvinených zastaviť. Vychádzala som pritom z obsahu výpovedí ako obvinených, tak svedkov a z listinných podkladov predložených triednou učiteľkou a zabezpečených vyšetrovateľom PZ. Z nich potom vyplynulo, že syn obvinených nebol rozhodnutím zverený ani jednému z rodičov do starostlivosti, obvinení sú manželmi, aj keď spolu dlhodobo nežijú a XXXXX počas sledovaného obdobia býval v nepravidelných intervaloch striedavo u matky aj u otca, teda oboch obvinených. Otec sa aktívne zapájal do riešenia situácie ohľadne neplnenia školskej dochádzky syna, komunikoval so školou aj s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a zúčastňoval sa stretnutí, na ktoré bol predvolávaný. Matka komunikovala s triednou učiteľkou telefonicky, na dohodnuté stretnutia sa nedostavila, spolupodielala sa na umiestnení XXXXX v diagnostickom centre, pričom však na jej žiadosť bol jeho prvý pobyt predčasne, po jeho úteku, ukončený.

Vykonaným dokazovaním tak bolo preukázané, že predmetné konanie tak obvineného ako aj a obvinenej nie je spôsobilé kumulatívne naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty nielen prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre spáchanie ktorého došlo ako k začatiu trestného stíhania, tak k vzneseniu obvinenia obom obvineným, ale ani iného trestného činu uvádzaného v osobitnej časti Trestného zákona. Obsah úpravy § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona pre spáchanie prečinu ohrozenie mravnej výchovy mládeže vyžaduje, aby trestne zodpovedný páchatel' vydal čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život. Skutková podstata trestného činu, trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona pritom nevynímajúc, pozostáva zo štyroch zákonných znakov, a to objektu, ako predmetu útoku, či právneho vzťahu alebo záujmu, ktorému je cestou trestného práva poskytovaná ochrana, objektívnej stránky pozostávajúcej z protiprávneho konania, negatívneho následku a existencie príčinnej súvislosti medzi nimi, tzv. kauzálneho nexusu, subjektu, ako trestne zodpovedného páchatel'a a subjektívnej stránky, ako formy zavinenia, či už v podobe zavinenia úmyselného alebo v podobe zavinenia nedbanlivostného. Na základe obsahu vyšetrovacieho spisu je pritom možné v predmetnej trestnej veci vzhliadnuť naplnenie objektu, ktorým je záujem na náležitej výchove detí garantujúcej ich riadny rozumový, mravný a citový vývoj a sekundárne záujem spoločnosti na predchádzaní páchaniu protiprávnych konaní osobami a záujem na riadnom plnení povinnej školskej dochádzky. Umožnením sa rozumie najmä rôzne formy zanedbania riadneho a včasného plnenia povinností súvisiacich zo zabezpečovaním starostlivosti o riadny vývoj dieťaťa, objektívnej stránky, ktorú tvoria útoky páchatel'a smerujúce proti hmotnému predmetu atakujúce jeho vývoj a majúce za následok vznik nebezpečenstva jeho spustnutia a subjektu v osobe trestne zodpovedného páchatel'a, ktorým obvinení titulom dospelosti, čo sa fyzického veku týka a plnej spôsobilosti na právne úkony bezpochyby sú. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku v § 211 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, postačuje zavinenie z nedbanlivosti, pričom zavinenie musí pokrývať všetky zákonné znaky objektívnej

stránky skutkovej podstaty tohto prečinu, teda konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Pri skúmaní zavinenia páchatela je potrebné skúmať vytvorenie podmienok hmotnému predmetu útoku na závažný život, resp. nevytvorenie náležitých podmienok na riadny život. Ide taktiež o rôzne defekty v plnení si povinností súvisiacich s výchovou dieťaťa, nezaujem o takúto výchovu, zanedbanie určitých kontrolných povinností, ale aj včasné nenahlásenie problémov. V tomto prípade teda konštatujem, že v priebehu prípravného konania sa nepodarilo preukázať obvineným XXXXX a XXXXX subjektívnu stránku prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, a to tak v podobe úmyselného ako ani nedbanlivostného zavinenia, nakoľko bolo preukázané, že obvinení svojmu synovi vytvorili podmienky pre riadne plnenie povinnej školskej dochádzky, po vzniknutí problému obvinený aktívne spolupracoval so školou, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, spolupodieľal sa s manželkou - obvinenou na umiestnení dieťaťa do Diagnostického centra v Ružomberku. Pokiaľ ide o obvinenú XXXXX, bolo preukázané, že táto poskytla pri riešení situácie so synom menšiu mieru súčinnosti, tak škole, ako aj úradu práce sociálnych vecí a rodiny, avšak na riešení situácie sa spolupodieľala. Skutočnosť, že obvinení sú manželmi, pričom dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, a ich syn XXXXX bol v nepravidelných intervaloch striedavo v starostlivosti otca a matky, aj napriek rozsiahlosti zabezpečených podkladov neumožnilo spoľahlivo zistiť, ktorý z nich má aký podiel na vymeškaných hodinách povinnej školskej dochádzky ich syna XXXXX, pričom pri upozornení na zmenu skutkovej vety bol zúžený rozsah vymeškaných neospravedlnených hodín o tie, ktoré spadali do rámca skutočnosti, že dieťa do školy prišlo, ale počas vyučovania školu svojvoľne opustilo. Absencia ktoréhokoľvek zo zákonných znakov skutkovej podstaty toho-ktorého trestného činu pritom tvorí objektívnu prekážku ako v možnosti konanie páchatela právne kvalifikovať ako trestný čin, tak v možnosti dôvodnosti a v neposlednom rade tiež zákonnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania, a to bez ohľadu na to, či medzičasom došlo aj k vzneseniu obvinenia. Prokurátorovi preto v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku neostalo iné, len konštatovať, že skutok preukázateľne a nepochybne obvinenými spáchaný nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností, vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazné prostriedky a dôkazy z nich plynúce v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Miroslava Dlugolinská  
prokurátorka