



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 199/23/1103-14
EEČ: 2-10-328-2024

Bratislava III 09.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: elektronik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 12.50 hod. dňa 03.06.2023 v Bratislave na ul. Trnavská cesta 41/A v predajni Kaufland odcudzil z predajnej plochy voľne položený tovar a to javorické párky v hodnote 0,95 eur s hmotnosťou 0,137 kg, 1 ks Deo zn. Borotalco 150 ml v hodnote 4,29 eur, 1 ks lak na vlasy zn. Taft 250 ml v hodnote 3,59 eur, 1 ks Tatar Vegan v hodnote 1,79 eur s hmotnosťou 225 g, 1 ks bravčová masť v hodnote 1,99 eur s hmotnosťou 500 g, spolu v hodnote 12,61 eur a s celkovou hmotnosťou cca. 1,27 kg, ktorý počas platenia nenablokoval v samoobslužnej pokladni ale ponechal ho v plátenej taške zavesenej na svojej ruke a následne s týmto tovarom bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, škodu vo výške 12,61 eur,

pričom tento skutok spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola hliadkou Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Petržalka - juh uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 30,- eur, blok č. XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto - východ, bolo 03.06.2023 pod ČVS: XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. Následne, toho istého dňa, bolo v zmysle § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava III, sp. zn. 4 Pv 199/23/1103-11 zo dňa 08.08.2023, právoplatným dňa 19.08.2023, bolo postupom v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zároveň bola obvinenému XXXXX postupom podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmienene zastavení trestného stíhania voči menovanému obvinenému, t.j. dňom 19.08.2023. Žiadne obmedzenia ani povinnosti obvinenému uložené neboli. Skúšobná doba uplynula dňa 19.08.2024.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona č. 40/2024 Z. z., ktorou bolo z ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona vypustené písmeno g) ("bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý"), čo bolo dôvodom pre opakované preskúmanie na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu v intenciách citovanej novely Trestného zákona a následné vydanie uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku dňa 09.10.2024.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku, alinea prvá, ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmienene zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Trestného činu krádeže sa podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, účinného v čase skutku, dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Novelou Tr. zákona č. 40/2024 Z. z., účinnou dňa 06.08.2024, bolo písmeno g) z ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona vypustené, čím trestnosť takéhoto konania zanikla.

Vzhľadom k tomu, že trestnosť tohto činu, pre ktorý je aj vedené trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX, nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. zanikla, o tomto čine bolo rozhodnuté uznesením prokurátora o podmienечnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a skúšobná doba podmienечného zastavenia trestného stíhania v danom prípade uplynula, na ďalšie konanie v danej veci sa vzťahuje ustanovenie § 405c ods. 1 Trestného poriadku analogicky. Vzhľadom na uvedené bolo, s poukazom na § 405c Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní výlučne z procesného dôvodu a z dôvodu na to nadväzujúceho vydania uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Preto som, majúc na zreteli dikciu už citovaného § 405c ods. 1 Trestného poriadku preskúmala splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo písm. h) Trestného poriadku. Zistila som, že podmienky ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, podľa ktorého je potrebné postupovať v prípade neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku, v danom prípade nie sú splnené. Vo veci však prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu, ku ktorej došlo zmenou zákona (§ 84 Trestného zákona).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakica Kučerová
prokurátorka