



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 442/21/8810-84
EEČ: 2-68-2034-2024

Spišská Nová Ves 25.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. decembra 2021 od presne nezisteného času do 20.30 h v rómskej osade
zvanaj XXXXX v katastri obce XXXXX pristúpil k prístavbe dlhodobo neobývaného
rodinného domu s popisným číslom XXXXX majiteľa XXXXX, následne presne
nezisteným predmetom a spôsobom rozbil dvojitú sklenenú výplň plastového okna
kúpeľne o rozmeroch 90 x 60 cm, vnikol cez rozbité okno do vnútra domu a z
obývacej miestnosti zobral plazmový televízor zn. Samsung PS51F4500 s
ovládačom, ktorý si zabalil do textílii a keďže pri konaní bol spozorovaný inými
osobami, televízor položil na podlahu pri okne v kuchyni a z domu vyšiel von, čím tak
spôsobil XXXXX škodu na poškodenom okne vo výške 120,- Eur a v prípade
dokonania skutku odcudzením plazmového televízora by spôsobil škodu vo výške
96,81 Eur a tak konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn.

4T/39/2021 zo dňa 12.08.2021, právoplatným dňa 12.08.2021, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. a) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Markušovce sp. zn. ORP-1132/MK-SN-2021 zo dňa 23.12.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves sp. zn. ORP-569/1-VYS-SN-2022 zo dňa 18.08.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22. decembra 2021 od presne nezisteného času do 20.30 h v rómskej osade zvanej XXXXX v katastri obce XXXXX pristúpil k prístavbe dlhodobu neobývaného rodinného domu s popisným číslom XXXXX majiteľa XXXXX, následne presne nezisteným predmetom a spôsobom rozbil dvojité sklenenú výplň plastového okna kúpeľne o rozmeroch 90 x 60 cm, vnikol cez rozbité okno do vnútra domu a z obývacej miestnosti zobral plazmový televízor zn. Samsung PS51F4500 s ovládačom, ktorý si zabalil do textílii a keďže pri konaní bol spozorovaný inými osobami, televízor položil na podlahu pri okne v kuchyni a z domu vyšiel von, čím tak spôsobil XXXXX škodu na poškodenom okne vo výške 120,- Eur a v prípade dokonania skutku odcudzením plazmového televízora by spôsobil škodu vo výške 96,81 Eur a tak konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/39/2021 zo dňa 12.08.2021, právoplatným dňa 12.08.2021, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. a) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves predložil dňa 08.10.2024 Okresnej prokuratúre Spišská Nová Ves návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, ktorý je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že vošiel do domu v osade XXXXX v obci XXXXX cez rozbité okno v kúpeľni. Chcel odtiaľ vziať televízor, plazmu, ale ho vyrušili dvaja svedkovia XXXXX a XXXXX a tak odišiel bez televízora. Dom, do ktorého vošiel je XXXXX a ten je jeho príbuzný, je bratrancom jeho matky.

Svedok XXXXX vypovedal, že videl róma, ktorého prezývajú XXXXX, ako vychádzal smerom od domu XXXXX a na pleci mal prehodenú plachtu, v ktorej mal zabalené nejaké veci. Spýtal sa ho čo tam robí a chcel ho aj chytiť, ale sa mu to nepodarilo.

Svedok XXXXX vypovedal, že spolu so švagrom XXXXX kráčali dolu kopcom k jeho domu, keď si všimol, ako od domu XXXXX uteká XXXXX smerom do osady. Svedok tiež uviedol, že sa išiel pozrieť so švagrom zo zadnej strany domu, čo tam spravil, kde videli otvorené okno.

Zo zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu vyplýva, že v zadnej časti murovanej prístavby rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX bola zistená rozbitá sklenená výplň v rozmeroch 70x35 cm na plastovom okne v rozmeroch 90x60 cm, ktoré sa nachádza vo výške 155 cm od zeme. Okno je od steny 20 cm otvorené smerom do vnútra a v rozbitom okne trčia rozbité vlnky sklenenej výplne. V kuchyni domu boli zaistené biologické stopy červenej tekutiny na čelnej strane televízora zn. Samsung, na ľavej bočnej strane chladničky a na okne v oblasti kľučky. Znaleckým kriminalistickým skúmaním týchto stôp KaEÚ PZ Košice bolo zistené, že na zaistených stopách bola zistená prítomnosť ľudskej krvi, ktorých DNA analýzou bola zistená zhoda DNA profilu s DNA profilom XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojom výsluchu vypovedal, že v čase keď sa v jeho dome mala stať krádež, nebol doma, on býva a pracuje v Anglicku. Starostlivosťou o dom poveril švagra XXXXX. Od švagra vie, že na dome bolo rozbité okno. Z domu mu nezmizlo nič, škoda mu vznikla iba na okne, ale nevie, kedy a ako došlo k jeho rozbitiu, preto si žiadnu škodu v trestnom konaní neuplatňuje. Svedok - poškodený XXXXX tiež uviedol, že XXXXX je jeho bratranec a kým sa dostal do basy, tak sa často navštevovali, stretávali sa. Záležalo mu, aby sa polepšil, lebo vie, že bol viackrát trestaný, preto mu aj osobne dohovára. Svedok - poškodený XXXXX po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jeho bratranca XXXXX, lebo je jeho rodina, nechce, aby bol stíhaný, jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú. Svedok - poškodený XXXXX v doplňujúcej výpovedi uviedol, že jeho matka a matka obvineného XXXXX sú sesternice a preto aj oni sa pokladajú za bratrancov a stále tvrdí, že obvinený XXXXX je jeho rodina, jeho bratranec a nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie, lebo to, že je XXXXX stíhaný, by pociťoval ako svoju ujmu.

V zmysle ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin okrem iného aj krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku má právo odoprieť výpoveď ako svedok príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenc, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku je svedok oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Keďže medzi poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX je príbuzenský rodinný pomer, na základe ktorého má poškodený XXXXX v zmysle citovaných ustanovení právo odoprieť vypovedať, pričom ako poškodený nedal súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, nemožno v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračovať a musí byť zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Seman
prokurátor