



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 39/24/8810-18
EEČ: 2-68-2192-2024

Spišská Nová Ves 15.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. októbra 2023 v čase okolo 18.47 h v obchodnom dome XXXXX v meste XXXXX, na ulici XXXXX, okres XXXXX, si postupne z predajných regálov uložil do nákupného vozíka tovar a to - 2 balenia vajec S po 30 ks, 12 ks mlieka 1,5 % s objemom 1 l, 1 ks PAM WIP Sensit 80, 1 ks PAM WIP Sensit 52, 1 ks údená slanina, 3 ks údené rolo. plece, 2 ks lovecká saláma 500 g, 1 ks mleté brav. plece 500 g, 1 ks B-H mleté mäso 800 g, 2 ks bravčové karé, 2 ks kuracie rezne, 2 ks Rump steak, 1 ks Persil regular 63 PD, 1 ks Bupi šampón, 2 ks údená bravčová krkovička, 1 ks kuracie stehno dolné MB, 2 ks Gombasecká, 1 ks šalát lahôdkový, 6 ks bravčové stehno mb, 1 ks kačacie prsia SV 530 g, 1 ks oravská slanina 200, 6 ks balení kuracie rezne, 6 ks morčacie stehno horné BKK SVK, 2 ks GIA.SAM.KRA 284g/156g, 2 ks Farmárske kurča, 1 ks G.CER.R.KOC 660g/400g, 1 ks kok. parad. 400 g, 2 ks Zel. ZM 400 g, 2 ks FAV.PAR, 1 ks Tau Gemer. párky 720 g, 2 ks torta Mar. čok. 800 g, 1 ks bravčové plece mb, 1 ks Zamoc. lečo zelen. 670 g, 2ks Hov. faloš. z pleca, 1 ks uhorky NF 680g/340g, 1 ks Giana čalamáda 650 g, 1 ks FAV PAR

720 g, 1 ks SV. tr. hovädz. 350 g, 2 ks Marl.kar.gul.pl. 235 g, 4 ks 7 Days max kak. 80 g, 1 ks údená Oravská slanina 200, 2 ks Závin kakaový 400 g, 3 ks Závin s mak.-vyš. 400 g, 1 ks F&F pants Juni 38 ks, v celkovej hodnote tovaru 485,70 Eur a s nákupným vozíkom spolu s tovarom prešiel cez vstupnú zónu predajne XXXXX bez toho, aby za tovar zaplatil, čím spôsobil krádežou tovaru pre poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu vo výške 485,70 Eur.

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1255/LE-PP-2023 zo dňa 17.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením sp. zn. ORP-1255/LE-PP-2023 zo dňa 20.02.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24. októbra 2023 v čase okolo 18.47 h v obchodnom dome XXXXX v meste XXXXX, na ulici XXXXX, okres XXXXX, si postupne z predajných regálov uložil do nákupného vozíka tovar a to - 2 balenia vajec S po 30 ks, 12 ks mlieka 1,5 % s objemom 1 l, 1 ks PAM WIP Sensit 80, 1 ks PAM WIP Sensit 52, 1 ks údená slanina, 3 ks údené rolo. plece, 2 ks lovecká saláma 500 g, 1 ks mleté brav. plece 500 g, 1 ks B-H mleté mäso 800 g, 2 ks bravčové karé, 2 ks kuracie rezne, 2 ks Rump steak, 1 ks Persil regular 63 PD, 1 ks Bupi šampón, 2 ks údená bravčová krkovička, 1 ks kuracie stehno dolné MB, 2 ks Gombasecká, 1 ks šalát lahôdkový, 6 ks bravčové stehno mb, 1 ks kačacie prsia SV 530 g, 1 ks oravská slanina 200, 6 ks balení kuracie rezne, 6 ks morčacie stehno horné BKK SVK, 2 ks GIA.SAM.KRA 284g/156g, 2 ks Farmárske kurča, 1 ks G.CER.R.KOC 660g/400g, 1 ks kok. parad. 400 g, 2 ks Zel. ZM 400 g, 2 ks FAV.PAR, 1 ks Tau Gemer. párky 720 g, 2 ks torta Mar. čok. 800 g, 1 ks bravčové plece mb, 1 ks Zamoc. lečo zelen. 670 g, 2ks Hov. faloš. z pleca, 1 ks uhorky NF 680g/340g, 1 ks Giana čalamáda 650 g, 1 ks FAV PAR 720 g, 1 ks SV. tr. hovädz. 350 g, 2 ks Marl.kar.gul.pl. 235 g, 4 ks 7 Days max kak. 80 g, 1 ks údená Oravská slanina 200, 2 ks Závin kakaový 400 g, 3 ks Závin s mak.-vyš. 400 g, 1 ks F&F pants Juni 38 ks, v celkovej hodnote tovaru 485,70 Eur a s nákupným vozíkom spolu s tovarom prešiel cez vstupnú zónu predajne XXXXX bez toho, aby za tovar zaplatil, čím spôsobil krádežou tovaru pre poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu vo výške 485,70 Eur.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX po skončení skráteného vyšetrovania predložil dňa 23.10.2024 Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, v čase jeho spáchania vykazoval znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, avšak v kontexte novely Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. účinnej od 06.08.2024 už nie je trestným činom.

Obvinený XXXXX je zo spáchaníu skutku usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedkov XXXXX, SBS pracovníka v obchodnom dome XXXXX XXXXX, a XXXXX a kamerovým záznamom spoločnosti XXXXX.

XXXXX vypovedal, že počas výkonu zamestnania v predajni XXXXX v XXXXX dňa 24.10.2023 v čase okolo 18:47 h bol pri samoobslužných pokladniach, ktoré sa nachádzajú pri pokladniach, keď mu jeden zákazník oznámil, že videl jedného Róma, ktorý poza jeho chrbát prešiel cez voľne prístupnú vstupnú zónu z predajných priestorov XXXXX vonku na chodbu, ktorá vedie na parkovisko obchodného domu, s plne naloženým tovarom v nákupnom vozíku. Následne sa presunul na chodbu obchodného domu, ktorá vedie k dverám vedúcim na parkovisko XXXXX, kde videl jednu osobu mužského pohlavia, ktorá tlačila vozík po chodbe smerom na parkovisko. Muž smeroval preč z chodby na parkovisko pred XXXXX. Svedok uviedol, že vedel, že je to ten zákazník, ktorý ukradol tovar z predajne, nakoľko ako dohliadal na samoobslužné pokladne aj pokladne s pokladničkami, tak nikto vtedy neprechádzal s tak naloženým vozíkom, všimol by si toho. Preto sa za týmto mužom s nákupným vozíkom rozbehol a keď vybehol až vonku pred budovu XXXXX na parkovisko, tak zbadal, že sa ten muž s vozíkom skrýva za zaparkovaným vozidlom na konci parkoviska a to smerom na ul. XXXXX, na sídl. XXXXX. Zrýchlenou chôdzou prešiel až k tomu mužovi, kde prstom na neho ukázal a oslovil ho, aby prišiel k nemu, avšak muž keď videl, že sa k nemu už bezprostredne priblížil, tak rukami posunul nákupný vozík s tovarom od seba, že sa pohol vozík po parkovisku a rozbehol sa preč smerom na ul. XXXXX, kde prebehol cez železný most cez potok určený pre peších a utekal ďalej smerom k firme XXXXX smerom na ul. XXXXX. Svedok uviedol, že za páchatelom nebežal a zobral vozík s nákupom do vnútra do XXXXX.

XXXXX vypovedal, že v mesiaci október 2023 bol s XXXXX v XXXXX v XXXXX mal od neho požičaných 200,- Eur a povedal mu, že mu chce vrátiť dlh, ale že mu za tie peniaze nakúpi tovar v XXXXX. V XXXXX naukladal do vozíka XXXXX tovar v hodnote okolo 200,- Eur, ako mal u neho XXXXX dlh, a potom išiel ešte sám po obchode sa popozerať po predajni, pričom XXXXX nakupoval tiež sám. Potom už XXXXX v predajni nevidel, až vonku na parkovisku pred XXXXX. Svedok uviedol, že nevedel, že XXXXX chce ísť do XXXXX kraďnúť, mal za to, že za ten tovar zaplatí pri pokladni a takto mu splatí dlh. Keď vyšiel von na parkovisko pred XXXXX, tak videl XXXXX na parkovisku, ktorý mal pri sebe vozík aj s naloženým tovarom, blízko pri ňom videl aj SBS-kára, ktorého videl predtým aj v predajni. Potom už len videl, ako XXXXX uteká preč a nechal tam vozík s nákupom. Svedok po vzhliadnutí zabezpečeného kamerového záznamu zo dňa 24.10.2023 z predajne XXXXX XXXXX uviedol, že muž oblečený v čiernej mikine, ktorý vstupuje s ním do predajne XXXXX a následne s naloženým tovarom odchádza cez vstupnú zónu predajne XXXXX je XXXXX.

XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX uviedol, že odcudzený tovar bol v hodnote 485,70 Eur, tento bol vrátený v nepoškodenom stave a preto nežiada náhradu škody.

Hodnota odcudzeného tovaru v celkovej sume 485,70 Eur vyplýva aj z kópie pokladničného dokladu spoločnosti XXXXX.

Priebeh skutku je zaznamenaný na kamerovom zázname spoločnosti XXXXX.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa trestného činu dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 Eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 Eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 Eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Je zrejmé, že zákon č. 40/2024 Z. z. účinný od 06.08.2024 je pre obvineného XXXXX priaznivejší, nakoľko konanie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, už nie trestným činom. Proti obvinenému je vedené trestné stíhanie pre skutok, ktorého kvalifikačným znakom je škoda. V zmysle novely Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. účinným od 06.08.2024 došlo k zmene výšky škody, pričom podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Obvinený XXXXX odcudzil tovar v celkovej hodnote 485,70 Eur. Keďže týmto konaním nespôsobil malú škodu, nebol naplnený formálny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spočívajúci v spôsobení malej škody. Konanie obvineného by však mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle zákona o priestupkoch je na konanie v tejto veci príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Seman
prokurátor