



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 83/20/7702-57
EEČ: 2-55-217-2024

Humenné 05.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci august 2006 po predchádzajúcom telefonickom dohovore s XXXXX, pod zámienkou zabezpečenia dokladov potrebných na prestavbu motorového vozidla značky Volkswagen Golf, a vykonanie prepisu na jeho meno, vylákal od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 15.000,- Slovenských korún (497,91 Eur), ktorú poškodený dňa 10. augusta 2006 na pobočke Tatra banka, a. s., v meste XXXXX vložil na bankový účet obvineného číslo 2619327145, avšak obvinený mu dohodnuté doklady nezaslal, prepis motorového vozidla nezabezpečil, a zaslané finančné prostriedky mu nevrátil, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 15.000,- Slovenských korún (497,91 Eur),

Okresnému úradu Humenné, Odbor všeobecnej vnútornej správy, sídlom Kukorelliho 1, 066 01 Humenné,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Humennom, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného Zboru XXXXX, uznesením spisovej značky ORP-151/SV-HE-2008 zo dňa 26. októbra 2006 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Humennom, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného Zboru XXXXX, uznesením spisovej značky ORP-151/SV-HE-2008 zo dňa 21. februára 2008 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Trestné stíhanie sa vedie na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V posudzovanej trestnej veci bolo vykonané dokazovanie v zásade v takom rozsahu, ktorý vychádzajúc z ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, po jeho vyhodnotení spôsobom uvedeným v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku, umožňoval poverenému príslušníkovi dospieť k finálnym skutkovým a právnym záverom.

V kontexte predchádzajúceho odseku bol na Okresnú prokuratúru Humenné predložený návrh povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného Zboru XXXXX na postúpenie veci v zmysle ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku, v spojení so súvisiacim vyšetrovacím spisom.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku, policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Prečinu Podvod sa podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

V zmysle ustanovenia § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného, alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona „Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa používajú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu“.

V zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona sa trestným činom rozumie protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku, nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší“.

Podľa § 84 Trestného zákona „trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom“.

V zmysle ustanovenia § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

K dôvodnosti vedeného trestného stíhania

Vec realizujúci poverený príslušník pri postupe v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vychádzal z dôkazov, ktoré boli zabezpečené v štádiu po začatí trestného stíhania a ktoré smerovali k vzneseniu obvinenia XXXXX. Po ich vyhodnotení konštatujem, že tieto boli svojou dôkaznou hodnotou spôsobilé objektivizovať dôvodnosť trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému a sú dôkaznými prostriedkami, ktoré prispeli k objasneniu skutkového stavu veci, aby tak mohol byť naplnený hlavný predmet trestného konania deklarovaný v ustanovení § 1 Trestného poriadku a to bez akýchkoľvek pochybností o jeho pravdivosti a vierohodnosti.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a vo veci vypovedať odmietol.

S charakterom usvedčujúcim obvineného zo spáchania trestnej činnosti sú vo vyšetrovacom spise zabezpečené listinné dôkazy:

- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka poškodeného
- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka
- správa Tatra banky, a. s., v spojení s potvrdením o vklade finančnej hotovosti na účet obvineného.

K dôvodnosti postúpenia trestného stíhania

Pri posudzovaní naplnenia dikcie ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku a síce, že prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, som po posúdení aktuálne platných a účinných zákonných ustanovení trestných kódexov dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka na postúpenie veci je dôvodný.

V rámci výkonu dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní je prokurátor oprávnený v plnom rozsahu posúdiť procesný postup a závery policajného orgánu na základe ktorých dospel k rozhodnutiu a to po stránke skutkovej, ako aj po stránke právnej.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu plynie, že obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Prieskumná povinnosť prokurátora bola zameraná predovšetkým na skutočnosť, či vykonaným dokazovaním bolo bez rozumných pochybností preukázané, že obvinený svojim konaním nenaplnil všetky zákonné znaky trestného činu, pre ktorý je aktuálne trestne stíhaný a či vykonané dokazovanie naopak nespĺňa podmienky požadované v ustanovení § 234 odsek 1 Trestného poriadku a síce postavenie obvineného pred súd.

V neposlednom rade bol skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania podrobený skúmaniu aj z hľadiska, či jeho spáchaním nedošlo k naplneniu zákonných znakov iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, s negatívnym výsledkom.

Pre spáchanie akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje, aby boli splnené všetky zákonom požadované obligatórne znaky. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v konkrétnej skutkovej podstate stanovené obligatórne. V prípade, ak niektorý z týchto znakov absentuje, nejedná sa v danom prípade o trestný čin.

V posudzovanej trestnej veci s odvolaním sa na zákon Národnej rady Slovenskej republiky číslo 214/2024 zo dňa 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 300/2005 Z. z. (Trestný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, s účinnosťou odo dňa 6. augusta 2024, je nepochybné, že konanie obvineného nenapĺňa jeden zo zákonných znakov stíhaného trestného

činu a síce spôsobenie malej škody, ktorá predstavuje sumu vo výške najmenej 700,- Eur. Uvedené je podporené vykonaným dokazovaním a plynie predovšetkým z potvrdenia o vklade finančnej hotovosti na účet obvineného a to vo výške 15.000,- Slovenských korún (497,91 Eur).

V kontexte predchádzajúcich odsekov som dospela k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo bez rozumných pochybností zistené a preukázané, že obvinený svojím konaním spôsobil na cudzom majetku škodu, ktoré konanie by mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti majetku v zmysle ustanovenia § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Za daného stavu rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka