



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Štúrova ulica č. 2

812 85 Bratislava

1. disciplinárna komisia

1 DK 1/2021- 21

V Leviciach, 25.05.2021

ROZHODNUTIE

1. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zložení JUDr. Ladislav Masár ako predseda a JUDr. Lucia Pavlaninová a Mgr. Ronald Kutiš ako členovia, vo veci disciplinárneho konania vedeného o návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného okresným prokurátorom v xxxxxxxx sp. zn. Spr xxx/xx/xxxx-2 dňa 12.10.2020, proti prokurátorky Okresnej prokuratúry xxxxxx Mgr. xxxxxx xxxxxxxx takto

rozhodlax

Mgr. Xxxxxx xxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxx v xxxxxx, bytom xxxxxxxx xxxxx/x xxxxxxxxxxxx, prokurátorka Okresnej prokuratúry xxxxxxxx

je vinná, že

po tom, ako dňa 19.09.2017 v xxxxxxxxxxxx na Okresnej prokuratúre xxxxxx, ulica xxxxxxxxxxxx č. 7 ako dozorcujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1 Pv xx/xx/xxxx, na podklade sťažnosti oprávnenej osoby uznesením sp. zn. 1 Pv xx/xx/xxxx-6 zrušila uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ xxxxxx ČVS: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z 23.05.2017, a prikázala vyšetrovateľovi PZ vo veci znovu konať a rozhodnúť, vyšetrovací spis s uvedeným uznesením nevrátila príslušnému vyšetrovateľovi PZ na konanie až do 28.09.2020, v dôsledku čoho v danej trestnej veci neboli v období od 19.09.2017 do 28.09.2020 vykonávané žiadne vyšetrovacie úkony, čím spôsobila neodôvodnené priet'ahy v konaní

teda

nedbanlivostným opomenutím porušila základné povinnosti prokurátora upravené v ustanovení § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakaťoch prokuratúry v znení neskorších predpisov, tým, že nekonala svedomitú a bez priet'ahov

čim sa dopustila

disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov

za čo sa jej ukladá

Podľa § 189 ods. 1 písm. b) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov **disciplinárne opatrenie - zníženie základného platu o 15 (pätnásť) % na 3 (tri) mesiace.**

Odôvodnenie

V predmetnej veci vykonala 1. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej tiež len „disciplinárna komisia“ alebo „komisia“) na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania, podaného okresným prokurátorom v xxxxxxxxxxxx pod sp.zn. Spr xxx/xx/xxxx-2 dňa 12.10.2020 prvostupňové disciplinárne konanie proti prokurátorke Okresnej prokuratúry xxxxxxxx Mgr. xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, a to pre disciplinárne previnenie, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe popísanom v uvedenom návrhu.

Na ústnom pojednávaní dňa 25.05.2021 komisia vykonala dokazovanie prednesením návrhu na začatie konania a jeho odôvodnením zo strany navrhovateľa, oboznámením vyšetrovacieho spisu a súvisiaceho dozorového spisu prokurátora, a oboznámením listinných dôkazov - hodnotenia vypracovaného podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, výstupu zo systému PTCA dokumentujúci pohyb dotknutého spisu, výkazov o práceneschopnosti, čerpaní dovolenky a účasti na školeniach disciplinárne stíhanej za roky 2017-2020, organizačného poriadku OP xxxxxxxx 1/2017, opatrení OP xxxxxx č. 3/2017 a 6/2017 o zaisťovaní rýchlosti prípravného konania, aprobačného oprávnenia OP xxxxxxx č. 1/2019, prehľadom zaťaženia prokurátorov v rokoch 2017-2020, vyjadrením k evidencii sťažností a vyznačovaniu skončenia vecí v PTCA za roky 2017-2020.

Samotná disciplinárne stíhaná prokurátorka sa k veci priamo nevyjadrila a to ani zaslaním stanoviska ani v rámci výsluchu na ústnom pojednávaní, nakoľko na pojednávanie sa nedostavila a toto sa vykonalo v jej neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním komisia dospela k nasledujúcim záverom :

A/ Ku skutkovým zisteniam

Podstatou konania, ktoré sa v návrhu na začatie konania dávalo Mgr. Xxxxxxxxxxxx za vinu, mala byť jej nedôvodná nečinnosť v konkrétnej trestnej veci trvajúca viac ako tri roky.

Komisia preto zamerala svoju pozornosť prioritne na preskúmanie predloženého spisového materiálu, zisťovanie povahy vecí, konkrétnej aktivity konajúcej prokurátorky v nej, možného spôsobeného následku (jeho povahy a závažnosti) a napokon posúdenie, či príčina zistených prieťahov väzí v objektívnych faktoroch (konanie inej osoby, dlhodobá práceneschopnosť a pod.) alebo bola spôsobená z neospravedlniteľných subjektívnych dôvodov.

Po vyhodnotení takto zameraného dokazovania komisia konštatovala v konaní disciplinárne stíhanej porušenie základných povinností prokurátora. Posúdiac všetky do úvahy pripadajúce faktory obsiahnuté v argumentácii navrhovateľa alebo vyplývajúce z vykonaných dôkazov, komisia dospela k presvedčeniu, že v danom prípade bolo porušenie povinností prokurátora spôsobené bezpochyby zo subjektívnych a neospravedlňiteľných dôvodov na strane Mgr. Grežovej.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu a súvisiaceho dozorového spisu prokurátora a z prehľadu pohybu spisu v systéme PTCA jednoznačne vyplýva nečinnosť disciplinárne stíhanej tak, ako je podrobne špecifikovaná vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V období od 19.09.2017 do 28.09.2020 nevykonala žiaden úkon smerujúci k ukončeniu veci.

Z hľadiska vyhodnotenia možných objektívnych faktorov porušenia povinností z jej strany komisia ďalej zistila, že v celom predmetnom období bola práceneschopná nanajvýš iba niekoľko dní v každom roku a každým rokom sa zúčastnila iba niekoľkých školení, spôsobenie priesťahov preto nemôže mať príčinu v jej dlhodobejšej alebo opakovanej neprítomnosti na pracovisku.

Komisia hodnotila tiež celkovú zaťaženosť disciplinárne stíhanej akomparovala ju so zaťaženosťou iných prokurátorov okresu, zistiť, že z hľadiska počtu pridelených vecí patrí síce k naj zaťaženejšiemu prokurátorom danej okresnej prokuratúry, avšak v zaťaženosť jednotlivých prokurátorov sú minimálne rozdiely a celkový počet pridelených vecí sa ničím nevymyká bežnej zaťaženosť pozorovateľnej na iných súčiastiach prokuratúry SR. Nadôvažok povaha zistených priesťahov (viacročné priesťahy) neumožňuje ich ani teoretické ospravedlnenie poukazom na počet pridelených vecí alebo vyššiu zaťaženosť ako u kolegov, navyše za situácie, že komisii nebol predložený žiaden dôkaz (teda ani zo strany disciplinárne stíhanej), že by niekedy upozorňovala nadriadených na objektívne faktory znemožňujúce jej riadne plnenie povinností.

B/ K výroku o vine :

Vykonané dokazovanie, predovšetkým oboznámenie s obsahom spisu prideleného disciplinárne stíhanej a s výstupmi zo systému PTCA vo vyššie uvedenej veci, umožnilo komisii utvoriť si jasnú predstavu o aktivite konajúcej prokurátorky.

Zhodnotiac skutkové závery súvisiace s odsudzujúcou časťou rozhodnutia komisia konštatuje, že Mgr. xxxxxxxxxx:

nebola podstatnú časť predmetného obdobia práceneschopná ani nemala iné objektívne prekážky pre riadne plnenie služobných povinností, v danej veci neuskutočnila žiaden úkon po dobu viac ako tri roky, nebolo nijak objektívne potvrdené, žeby kedykoľvek vo vzťahu ku komukoľvek z nadriadených akýmkoľvek spôsobom upozorňovala na akékoľvek dôvody, ktoré by jej znemožňovali riadne a včasné plnenie úloh a z objektívnych dôvodov spôsobovali vytváranie priesťahov vo vybavovaní jej agendy.

Podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona je *prokurátor povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomité, nestranné a bez priesťahov.*

Svedomité plnenie povinností predpokladá uskutočňovanie služobných povinností s vynaložením primeranej starostlivosti, s nasadením sprevádzaným podrobnou znalosťou agendy a náležitou aktivitou smerujúcou k jej vybaveniu.

Primárnym aspektom svedomitého plnenia povinností prokurátora je taký postup, kedy pri každej jednej veci si prokurátor jej pozorným naštudovaním utvorí jasnú predstavu o tom, aké úkony je potrebné pre jej zákonné vybavenie vykonať a zároveň volí realizáciu úkonov alebo takej postupnosti úkonov, ktoré efektívne túto realizáciu v čo najkratšom čase umožnia.

Mgr. xxxxxxxxx vo veci konkretizovanej v skutkovej vete rozhodnutia nekonala svedomito.

Úkon, ktorý bolo potrebné z jej strany vo veci vykonať, teda vrátiť spis konajúcemu vyšetrovateľovi PZ s primeraným pokynom, neprimerane dlhú dobu nere realizovala.

Takýto postup preto považuje komisia za nesvedomité plnenie povinností.

Popri už konštatovanej nesvedomitosti komisia konštatuje, že disciplinárne stíhaná konala vo vyššie uvedenej veci so subjektívne zavinenými pried'ahmi.

Neprimeranosť doby uplynutej medzi rozhodnutím o sťažnosti oprávnenej a následne vykonaným úkonom (vrátením veci policajtovi s pokynom) nie je ospravedliteľná ani náročnosťou veci a uskutočňovaného úkonu, nakoľko tento úkon bol svojou povahou jednoduchý, a v praxi prokurátora okresnej prokuratúry vo všeobecnosti rutinne uskutočňovaný. Rozhodne sa nejednalo o ojedinelú, obzvlášť sofistikovanú alebo inak náročnú činnosť.

Keďže zákon (až na niektoré výnimky ako podanie návrhu na vzatie do väzby a pod.) explicitne nestanovuje konkrétnu lehotu, v ktorej je prokurátor povinný vykonať konkrétny úkon, platí, že je povinný urobiť tak v lehote primeranej, teda tak aby jeho aktivita smerovala k vybavovaniu veci bez zbytočných pried'ahov, čomu niekoľko mesiacov či dokonca rokov, ako je tomu v posudzovanom prípade, jednoznačne nezodpovedá.

Podľa § 2 ods. 7 Trestného poriadku *každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Hoci ust. § 2 ods. 7 Trestného poriadku vyslovene definuje len právo na primeranú lehotu na prejednanie veci súdom, analogicky je potrebné prijať záver, že rovnaké povinnosti majú aj iné konajúce orgány, najmä v spojení s § 26 ods. 1 písm. c) zákona. Nemožno predpokladať, že vec môže byť prejednaná bez zbytočných pried'ahov súdom, ak orgány, ktorých aktivita súdnemu prejenaniu predchádza a túto podmieňuje, sami konajú s pried'ahmi. Povinnosť konajúcich orgánov postupovať pri vybavovaní veci bez zbytočných pried'ahov, ktorá je jedným z predpokladov spravodlivého procesu, vyplýva tiež z Čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

So zreteľom na vyššie uvedené komisia konštatuje, že Mgr. Xxxxxx xxxxxxxxx v posudzovanej veci uvedenej v odsudzujúcej časti rozhodnutia konala s neprimeranými pried'ahmi, a to bez zistenia dostatočne ospravedlňujúcich objektívnych dôvodov, ktoré by to spôsobili.

Podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona je *disciplinárnym previnením prokurátora zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti prokurátora.*

Z hľadiska povahy nesplnených a porušených povinností, konanie bez zbytočných priet'ahov patrí k základným povinnostiam prokurátora, tvorí neoddeliteľnú súčasť jeho základných služobných povinností (ust. § 26 ods. 1 zákona definuje základné povinnosti prokurátora).

Z hľadiska spôsobu konania komisia konštatuje porušenie základnej povinnosti prokurátora v dôsledku jej nesvedomitej nečinnosti. K porušeniu základných povinností došlo nie nesprávnym postupom (teda aktívnou ale odborne chybnou činnosťou) ale ľahostajným opomenutím konania, ku ktorému bola povinná.

Vo vzťahu k miere zavinenia potom nemožno inak ako konštatovať, že za nesplnenie povinností v dôsledku nečinnosti je v plnej miere zodpovedná disciplinárne stíhaná sama, táto nevznikla ako dôsledok jej nemierneho objektívneho pracovného preťaženia alebo chyby inej osoby manipulujúcej so spisom.

Mgr. XXXXXXX XXXXXXXX tak porušila dôležitú (základnú) povinnosť prokurátora (konať svedomito a bez priet'ahov), a výlučne vlastným subjektívnym zavinením.

S prihliadnutím k týmto okolnostiam komisia vyhodnotila jej konanie ako disciplinárne previnenie.

CZ K výroku o disciplinárnom opatrení :

Mgr. XXXXXXX XXXXXXXX bola uznaná za vinnú zo spáchania disciplinárneho previnenia.

Podľa § 189 ods. 1 zákona *za disciplinárne previnenie sa za podmienok ustanovených týmto zákonom, ak § 208 ods. 2 neustanovuje inak, uloží prokurátorovi niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:*

a) *písomné pokarhanie,*

b) zníženie základného platu až o 15% najviac na tri mesiace; pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa prokurátor dopustil v čase pred zahladením disciplinárneho opatrenia, najviac na šesť mesiacov.

Podľa § 191 zákona *pri ukladaní disciplinárnych opatrení za disciplinárne previnenie a sankčných opatrení za priestupok sa prihliada na závažnosť disciplinárneho previnenia alebo priestupku, na spôsobené následky, mieru a formu zavinenia, na okolnosti prípadu, doterajšie správanie a plnenie služobných povinností prokurátora.*

Závažnosť disciplinárneho previnenia, nakoľko ide o dlhodobé porušovanie základných povinností prokurátora, je vysoká. Disciplinárne stíhaná bola v posledných rokoch opakovane upozorňovaná okresným prokurátorom na priet'ahy pri vybavovaní pridelených vecí, a priet'ahy v aktuálne posudzovanej veci trvali viac ako tri roky. Takéto okolnosti jej konania posúvajú kvalifikáciu aktuálne hodnoteného previnenia až na hranicu závažného disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 2 zákona.

Vo vzťahu k miere zavinenia komisia opäť poukazuje na vyššie uvedené úvahy, pričom zdôrazňuje, že menovaná, vzhľadom na oboznamované výkazy práceneschopnosti, neabsentovala v práci tak dlhú dobu, aby to vzniknuté prieťahy, v miere, v ktorej boli zistené, odôvodňovalo.

Čo sa týka doterajšieho správania a plnenia služobných povinností prokurátora, komisia vychádzala prioritne z hodnotenia predloženého v súlade s ust. § 31 ods. 1 zákona, ktoré prácu disciplinárne stíhanej a jej celkové pôsobenie vo funkcii popisuje prevažne pozitívne.

Po zvážení veci, najmä závažnosti posudzovaného previnenia, ktorá hraničí už so závažným disciplinárnym previnením, preto komisia rozhodla tak, že primeraným disciplinárnym opatrením za konštatované porušenia základných povinností prokurátora bude zníženie základného platu o 15 (pätnásť)% po dobu troch mesiacov, čo je v zásade najprísnejší trest, ktorý za jednoduché disciplinárne previnenie možno uložiť.

Vzhľadom na dlhodobý charakter zanedbávania povinností (niekoľko rokov) a na už v nie tak dávnej minulosti uskutočnené upozornenia na prieťahy v iných veciach zo strany okresného prokurátora, by uloženie peňažnej sankcie v nižšom rozsahu alebo na kratšiu dobu bolo neprimerane mierne.

Poukazujúc na uvedené skutkové a právne okolnosti rozhodla 1. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie treba podať disciplinárnej komisii.
Podanie odvolania má odkladný účinok.

JUDr. Ladislav Masár
predseda 1. disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry SR