



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
2. ODVOLACIA DISCIPLINÁRNA KOMISIA
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

2 ODK 1/2023 – 46

Bratislava 06. 09. 2023

ROZHODNUTIE

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zložená z predsedníčky JUDr. Martiny Cibuľovej a členov JUDr. Sylvie Andrejkovej, JUDr. Kataríny Habčákovej, JUDr. Henriety Tumovej a Mgr. Mariana Ukropa, vo veci Mgr. xxxxxx xxxxx, prokurátora Okresnej prokuratúry xxxxxxxxx, disciplinárne stíhaného pre skutky kvalifikované ako disciplinárne previnenie podľa § 188 odsek 1 písmeno a), v spojení s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov, o odvolaní Mgr. xxxxxxx xxxxxxx z 10.01.2023 proti rozhodnutiu 3. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 22.09.2022 č. k. 3 DK 1/2020 - 353 v jeho IV. časti, na ústnom pojednávaní konanom 06.09.2023, takto

rozhodla:

Podľa § 211 odsek 3, odsek 4 s poukazom na § 211 odsek 8, § 216 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení účinnom do 31.12.2021, za použitia § 319 Trestného poriadku, odvolanie Mgr. xxxxxxx xxxxxx, prokurátora Okresnej prokuratúry xxxxxxxxx, z 10.01.2023 **zamieta** a rozhodnutie 3. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 22.09.2022 č. k. 3 DK 1/2020-353 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Rozhodnutím 3. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prvostupňová disciplinárna komisia“) z 22.09.2022 č. k. 3 DK 1/2020 – 353, v jeho IV. časti, bol Mgr. xxxxx xxxxxx, narodený xx.xx.xxxx, prokurátor Okresnej prokuratúry xxxxxxxxx, uznaný vinným, že pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti nekonal bez prieťahov v xxxxxxxxx na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxx, xxxxxx xx,

2. ako dozorujúci prokurátor vo veci trestného konania vedeného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxx pod sp. zn. 3 Pv xx/xx/xxxx (vec predtým vedená pod sp. zn. 3Pv xxx/xx/xxxx), v ktorej bol dňa 12.05.2017 na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxx doručený podnet vyšetrovateľa PZ na odovzdanie trestného konania do Českej republiky, pričom tento nebol doposiaľ vybavený, hoci podľa opatrenia krajskej prokuratorky pre xxxxxxxxx č. xx/xxxx (pod sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx/xxxx zo dňa 22.10.2015) bol povinný bezodkladne vykonať previerku stavu vyšetrovania

z pohľadu dôvodnosti podnetu vyšetrovateľa a po zistení dôvodnosti podnetu vyšetrovateľa PZ do 30 dní od predloženia podnetu túto vybaviť,

3. ako dozorujúci prokurátor vo veci trestného konania vedeného pre zločin oprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxx pod sp. zn. 2 Pv xx/xx/xxxx, v ktorej bol dňa 20.09.2018 na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxxx doručený podnet vyšetrovateľa PZ na právnu pomoc do Nemecka, spočívajúci vo výsluchu poškodeného, pričom tento nebol doposiaľ vybavený, hoci podľa opatrenia krajskej prokurátorky pre xxxxxxxxxx č. xx/xxxx (pod sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx/xxxx zo dňa 22.10.2015) bol povinný bezodkladne vykonať previerku stavu vyšetrovania z pohľadu dôvodnosti podnetu vyšetrovateľa a po zistení dôvodnosti podnetu vyšetrovateľa PZ do 30 dní od predloženia podnetu túto vybaviť,

4. ako dozorujúci prokurátor vo veci trestného konania vedeného pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxx pod sp. zn. 2 Pv xxx/xx/xxxx, v ktorej bol dňa 31.03.2017 na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxxx doručený podnet vyšetrovateľa PZ na odovzdanie trestného konania do Českej republiky, hoci tento nebol doposiaľ vybavený, hoci podľa opatrenia krajskej prokurátorky pre xxxxxxxxxx č. xx/xxxx (pod sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx/xxxx zo dňa 22.10.2015) bol povinný bezodkladne vykonať previerku stavu vyšetrovania z pohľadu dôvodnosti podnetu vyšetrovateľa a po zistení dôvodnosti podnetu vyšetrovateľa PZ do 30 dní od predloženia podnetu túto vybaviť,

6. ako dozorujúci prokurátor vo veci trestného konania vedeného pre zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre Bratislava I pod sp. zn. 2 Pv xxx/xx/xxxx, v ktorej bol dňa 13.08.2018 na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxxx doručený podnet vyšetrovateľa PZ na právnu pomoc do Českej republiky, spočívajúci vo výsluchu poškodeného a svedkov, pričom tento nebol doposiaľ vybavený, hoci podľa opatrenia krajskej prokurátorky pre xxxxxxxxxx č. xx/xxxx (pod sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx/xxxx zo dňa 22.10.2015) bol povinný bezodkladne vykonať previerku stavu vyšetrovania z pohľadu dôvodnosti podnetu vyšetrovateľa a po zistení dôvodnosti podnetu vyšetrovateľa PZ do 30 dní od predloženia podnetu túto vybaviť,

8. ako dozorujúci prokurátor vo veci trestného oznámenia oznamovateľa xxxxx xxxxxxx pre podozrenie z trestného činu ohrozenia obchodného, bankového, poštovného, telekomunikačného a daňového tajomstva podľa § 264 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxx pod sp. zn. 1 Pn xxx/xx/xxxx, v ktorej bola dňa 28.06.2018 na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxxx predložená sťažnosť oznamovateľa voči uzneseniu o odmietnutí veci podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku spolu s na vec sa vzťahujúcim vyšetrovacím spisom OR PZ xxxxxxxxxx, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: xxx-xxx/x-xxx-xx-xxxx, o tejto rozhodol až dňa 29.07.2019 vydaním uznesenia o zamietnutí sťažnosti podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, hoci podľa pokynu Krajskej prokurátorky pre xxxxxxxxxx č. x/xxxx zo dňa 12.02.2018 vedeného pod sp. zn. 1/1 Spr xx/xx/xxxx-1

mal o sťažnosti rozhodnúť do 20 pracovných dní, a v prípade nevybavenia sťažnosti bol povinný počas lehoty spracovať samostatnú písomnú žiadosť o predĺženie lehoty na vybavenie, ktorá musela obsahovať konkrétne dôvody nevybavenia sťažnosti v lehote, pričom počas celej doby v trvaní od 28.06.2018 do 29.07.2019 o sťažnosti žiadnym spôsobom nerozhodol, nevykonal žiaden úkon, nepožiadaval o predĺženie lehoty, čím vznikli po dobu 13 mesiacov ničím neodôvodnené prietahy v trestnom konaní,

11. ako dozorujúci prokurátor v trestnej veci obv. Ing. xxxxx xxxxxxxxxxxxxx pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx pod sp. zn. 2 Pv xx/xx/xxxx, v ktorej bol dňa 14.03.2017 na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxxxxx doručený návrh na podanie obžaloby (v tom čase vec vedená na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx pod sp. zn. 2 Pv xxx/xx/xxxx) vyšetrovateľom PZ, OR PZ xxxxxxxxxxxx, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: xxx-xxx/x-xxx-xx-xxxx, začal konanie o dohode o vine a treste, kde sa opakované v dňoch 12.05.2017 a 20.07.2017 obvinený ospravedlnil na termín konania odchode o vine a treste, pričom následne až dňa 18.04.2018 (teda po uplynutí 9 mesiacov) v rámci previerky vyšetrovacieho spisu konštatoval nemožnosť uzatvorenia dohody o vine a treste a až dňa 27.12.2018 vrátil v zmysle § 230 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku predmetnú trestnú vec na doplnenie vyšetrovania, hoci podľa opatrenia krajského prokurátora pre xxxxxxxxxxxx zo dňa 29.05.2008 vydaného pod sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx, ako aj podľa opatrenia krajskej prokurátorky pre xxxxxxxxxxxx č. xx prijatého na pracovnej porade konanej dňa 25.09.2015 bol povinný vybaviť návrh na podanie obžaloby v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na prokuratúru, a v prípade nevybavenia v tejto lehote spracovať samostatnú písomnú žiadosť o predĺženie lehoty na vybavenie, ktorá musela obsahovať konkrétne dôvody nevybavenia v lehote, počas celej doby v trvaní minimálne od 20.07.2017 do 27.12.2018 takúto žiadosť nevyhotovil, nevykonal v rámci prípravného konania žiaden úkon smerujúci k ukončeniu prípravného konania, čím vznikli po dobu 17 mesiacov ničím neodôvodnené prietahy v prípravnom konaní,

13. ako dozorujúci prokurátor v trestnej veci obv. xxxxxxxx xxxxxxxx a obv. xxxxxxxx xxxxxxxx pre pokračovací zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx pod sp. zn. 1 Pv xx/xx/xxxx, v ktorej bol dňa 08.09.2017 na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxxxxx doručený návrh na podanie obžaloby (v tom čase vec vedená na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx pod sp. zn. 1 Pv xxx/xx/xxxx) vyšetrovateľom PZ, OR PZ xxxxxxxxxxxxxxxx, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: xxx-xxx/x-xxx-xx-xxxx zo dňa 31.08.2017, tento reálne vybavil až opatrením podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku vydaným dňa 31.12.2018, ktorým vrátil predmetnú trestnú vec na doplnenie vyšetrovania, hoci podľa opatrenia krajského prokurátora pre xxxxxxxxxxxx zo dňa 29.05.2008 vydaného pod sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx, ako aj podľa opatrenia krajskej prokurátorky pre xxxxxxxxxxxx č. xx prijatého na pracovnej porade konanej dňa 25.09.2015 bol povinný vybaviť návrh na podanie obžaloby v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na prokuratúru, a v prípade nevybavenia v tejto lehote spracovať samostatnú písomnú žiadosť o predĺženie lehoty na vybavenie, ktorá musela obsahovať konkrétne dôvody nevybavenia v lehote, počas celej doby v trvaní od 08.09.2017 do 31.12.2018 takúto žiadosť nevyhotovil, nevykonal žiaden úkon smerujúci k ukončeniu prípravného konania, čím vznikli po dobu 15 mesiacov ničím neodôvodnené prietahy v prípravnom konaní,

22. ako dozorujúci prokurátor v trestnej veci obv. xxxxxx xxxx pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, evidovanej na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx pod sp. zn. 4 Pv xx/xx/xxxx, od pridelenia dozorového spisu vyžiadal dňa 26.10.2017 odpis rozsudku z Okresného súdu xxxxxxxxxxxx, a následne až dňa 10.07.2020 zastavil v zmysle § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie vedené voči obv. xxxxxxxx xxxxxx, čím spôsobil svojou nečinnosťou v danej trestnej veci neprimerané prieťahy v trestnom konaní v trvaní 33 mesiacov,

29. v trestnej veci sp. zn. 4 Pv xxx/xx/xxxx (vec má súvis s vecou evidovanou pod sp. zn. Pnm xxx/xx/xxxx), vedenej na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx, boli dňa 18.08.2017 policajtom predložené žiadosti o poskytnutie právnej pomoci do Švédskeho kráľovstva spočívajúca v zabezpečení listinných dôkazov a do Spolkovej republiky Nemecko spočívajúca vo výsluchu svedka spolu s rovnopisom vyšetrovacieho spisu, následne dňa 13. 06.2018 podal policajt v predmetnej trestnej veci správu, v ktorej konštatuje, že vyšetrovací spis spolu so žiadosťami bol predložený na prokuratúru v mesiaci august 2017, následne dozorový prokurátor bez akéhokoľvek predchádzajúceho úkonu vo veci dňa 29.10.2019 žiadal správu o stave konania, na ktorú bolo so strany policajta reagované dňa 10.12.2019 konštatovaním, že bez predchádzajúceho vybavenia právnych pomoci, predložených na prokuratúru v mesiaci august 2017, nie je možné vo vyšetrovaní vykonať ďalšie úkony, dozorový prokurátor vykonal až dňa 10.07.2020 úkon spočívajúci v preverke vyšetrovacieho spisu, pričom dňa 18.09.2020 vyťažil žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do registra "Pnm" za účelom vykonania právnej pomoci do Švajčiarskej konfederácie spočívajúcej vo výsluchu svedka a zaistení listinných dôkazov (v dozorovom spise nebola predmetná žiadosť zažurnalizovaná), a následne ostal vo veci nečinný až do dňa 22.02.2021, kedy bolo doručené rozhodnutie policajta o prerušení trestného stíhania podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, ktoré akceptoval, teda Mgr. xxxxx xxxxxx o žiadosti policajta o poskytnutie právnej pomoci do Švédskeho kráľovstva spočívajúca v zabezpečení listinných dôkazov a do Spolkovej republiky Nemecko doručenej na prokuratúru dňa 18.08.2017 nerozhodol vôbec (viac ako 3 roky od podania žiadosti o právnu pomoc), o žiadosti vykonania právnej pomoci do Švajčiarskej konfederácie spočívajúcej vo výsluchu svedka a zaistení listinných dôkazov taktiež nekonal (v systéme PATRÍCIA bol dňa 16.06.2021 dodatočne vyznačený ako dôvod nevybavenia veci – nevybavené z objektívnych príčin) a po 6 mesiacoch od doručenia poslednej žiadosti o právnu pomoc bezvýhradne akceptoval prerušenie trestného stíhania z dôvodu nemožnosti vypočutia svedka, čím spôsobil neodôvodnené závažné prieťahy v konaní,

30. v trestnej veci sp. zn. 1 Pn xxx/xx/xxxx (vec má súvis s vecou evidovanou pod sp. zn. Pnm xxx/xx/xxxx), vedenej na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx, bol dňa 10.07.2017 policajtom predložený vyšetrovací spis s podnetom na podanie žiadosti o odovzdanie trestného oznámenia do Spolkovej republiky Nemecko podľa § 529 Trestného poriadku, dozorový prokurátor dňa 06.08.2019 rozhodol o vyťažení veci registra "Pnm" pod sp. zn. Pnm xxx/xx/xxxx a dňa 07.08.2019 pod sp. zn. Pnm xxx/xx/xxxx-3 vypracoval žiadosť o prevzatie trestného oznámenia do Spolkovej republiky Nemecko, následne dňa 13.02.2020 boli doručené výsledky právnej pomoci, z ktorých vyplýva, že vec bola zo Spolkovej republiky Nemecko vrátená z dôvodu, že osoba podozrivá so spáchania skutku bola na ich území trestným rozkazom uznaná

za vinnú z totožného skutku, teda Mgr. xxxxx xxxxxx rozhodol o návrhu policajta po viac ako 2 rokoch od jeho predloženia, čím spôsobil neodôvodnené závažné prieťahy v konaní, následne dňa 18.05.2020 predložil policajt uznesenie o odložení veci podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré dozorový prokurátor akceptoval bez prijatia žiadneho opatrenia, a ktoré následne doručoval poškodenej ako cudziemu štátnemu príslušníkovi priamo na adresu uvádzaného pobytu policajta hoci predmetné uznesenie malo byť v súlade s MLA 2000 zo strany dozorového prokurátora v postavení justičného orgánu doručované poškodenej – občianke Nemeckej spolkovej republiky,

31. v trestnej veci sp. zn. Pnm xxx/xx/xxxx vedenej na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx, rozhodol Mgr. xxxxx xxxxxx dňa 30.06.2020 pod sp. zn. 3 Pv xxx/xx/xxxx-17 o vyťažení veci do registra "Pnm" za účelom spracovania Európskeho vyšetrovacieho príkazu do Českej republiky spočívajúceho vo výsluchu svedka a zabezpečenia listín, pričom Európsky vyšetrovací príkaz bol so strany dozorového prokurátora vyhotovený dňa 26.01.2021, teda bol vo veci nečinný viac ako 6 mesiacov, čím spôsobil neodôvodnené prieťahy v konaní,

33. v trestnej veci sp. zn. Pnm xxx/xx/xxxx vedenej na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx, rozhodol Mgr. xxxxx xxxxxx dňa 23.06.2020 pod sp. zn. 2 Pv xxx/xx/xxxx-39 o vyťažení veci do registra "Pnm" za účelom spracovania Európskeho vyšetrovacieho príkazu do Rakúskej republiky spočívajúceho vo výsluchu obvineného, pričom Európsky vyšetrovací príkaz bol so strany dozorového prokurátora vyhotovený dňa 04.02.2021, teda bol vo veci nečinný viac ako 7 mesiacov, čím spôsobil neodôvodnené prieťahy v konaní,

teda

- nesplnil si povinnosť uloženú mu v § 26 odsek 1 písmeno a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o prokurátoroch“), podľa ktorého je prokurátor povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený; splnenie pokynu je prokurátor povinný odmietnuť, ak by jeho splnením spáchal trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie,

- nesplnil si povinnosť uloženú mu v § 26 odsek 1 písmeno c) zákona o prokurátoroch, podľa ktorého je prokurátor povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez prieťahov,

čím sa dopustil

v bodoch 2., 3., 4., 6., 8., 11., 13., 22., 29., 30., 31., 33.

disciplinárneho previnenia podľa § 188 písmeno a), v spojení s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona o prokurátoroch.

Za toto disciplinárne previnenie prvostupňová disciplinárna komisia podľa § 189 odsek 1 písmeno b) zákona o prokurátoroch Mgr. xxxxxxxxxxx xxxxxxxx uložila

disciplinárne opatrenie – zníženie základného platu o 10 % na dva mesiace (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

Prvostupňová disciplinárna komisia predbežným šetrením zistila, že vo vzťahu k bodom 2., 3., 4., 6., 8., 11., 13., 22., 29., 30., 31. a 33. návrhu boli splnené procesné podmienky dané zachovaním subjektívnej i objektívnej lehoty na podanie návrhu.

Napadnuté rozhodnutie prvostupňová disciplinárna komisia vo vzťahu k jeho odsudzujúcej IV. časti odôvodnila, zhodnotiac skutkové závery súvisiace s odsudzujúcou časťou rozhodnutia, nasledovne:

Mgr. xxxxxx xxxxxx (ďalej aj „disciplinárne stíhaný prokurátor“) vo svojom písomnom vyjadrení, ale predovšetkým vo výsluchu, považoval pochybenia vytknuté mu v jednotlivých veciach za objektívne vzniknuté bez jeho zavinenia, ktoré vznikli v dôsledku nadmernej pracovnej zaťaženia.

Disciplinárna komisia na ústnych pojednávaniach konaných v dňoch 12.08.2022 a 21.- 22.09.2022 vykonala všetky dostupné dôkazy, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jej náležité rozhodnutie.

Z dozorových spisov Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxxxx sp. zn. 3 Pv xx/xx/xxxx (bod 2 návrhu), 2 Pv xx/xx/xxxx (bod 3 návrhu), 2 Pv xxx/x/xxxx (bod 6 návrhu), 1 Pn xxx/xx/xxxx (bod 8 návrhu), 2 Pv xx/xx/xxxx (bod 11 návrhu), 1 Pv xx/xx/xxxx (bod 13 návrhu), 4 Pv xx/xx/xxxx (bod 22 návrhu), 4 Pv xxx/xx/xxxx (bod 29 návrhu), 1Pn xxx/xx/xxxx (bod 30 návrhu), Pnm xxx/xx/xxxx (bod 31 návrhu), Pnm xxx/xx/xxxx (bod 33 návrhu) ustálila, že v bodoch 2, 3, 4, 6, 8, 11, 13, 22, 29, 30, 31 a 33 v návrhu uvedených čiastkových skutkoch došlo k namietaným pochybeniam a priedahom napriek skutočnosti, že vec vybavujúci prokurátor bol zaťažený pridelenou agendou a podľa jeho vlastného vyjadrenia patrila k trom najvyťaženejším prokurátorom na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx.

Krajskou prokuratúrou xxxxxxxxxxxx bolo na základe poznatkov prokurátorov oddelenia medzinárodného a dohľadu v trestnom konaní Krajskej prokuratúry xxxxxxxxxxxx nariadené vykonanie individuálnej previerky spisov v agende Mgr. xxxxxx xxxxxx, prokurátora Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxxxx, v období začínajúcom 01.01.2018 a končiacim 31.12.2019. Uvedená previerka bola zrealizovaná 07.05.2020 sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx/xxxx-16 (č. l. 28 - 70) a zo spracovaného záznamu nevyplýva jej prerokovanie s Mgr. xxxxxxxxxxx xxxxxxxx.

Z pokynu krajskej prokurátorky v xxxxxxxxxxxx por. č. x/xxxx z 12.02.2018 (č. l. 71-72) je zrejmé, že pri rozhodovaní prokurátora o sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia má rozhodnúť v lehote 10 pracovných dní a o sťažnostiach proti ostatným uzneseniam v lehote 20 pracovných dní, pričom uvedenú lehotu môže predĺžiť jeho nadriadený prokurátor (okresný prokurátor, resp. námestník okresného prokurátora).

Z opatrenia krajského prokurátora v xxxxxxxxxxxx sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx z 29. 05. 2008 (č. l. 73-74) je zrejmé, že pri nevybavení návrhu na konečné opatrenie konkrétnym prokurátorom v lehote do 30 dní je po spracovaní záznamu o nevybavení veci okresným prokurátorom určená lehota na jej ukončenie.

Z opatrenia č. xx prijatého na pracovnej porade konanej 25.09. 2015 sp. zn. 1/1 Spr xx/xx/xxxx (č. l. 75-76) je zrejmé, že pri rozhodovaní prokurátora o sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia má rozhodnúť v lehote 5 pracovných dní a o návrhu na podanie obžaloby (NPO) v lehote jedného mesiaca, pričom uvedenú lehotu môže predĺžiť jeho vedúci prokurátor.

Z opatrenia krajskej prokurátorky v xxxxxxxxxx sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx/xxxx z 22.10.2015 (č. l. 77-78) je zrejmé, že pri rozhodovaní prokurátora o žiadosti o právnu pomoc túto prokurátor vybaví v lehote 30 dní, pričom je možné lehotu v odôvodnených prípadoch predĺžiť vedúcim prokurátorom.

Z opatrenia okresnej prokurátorky v xxxxxxxxxx por. č. x/xxxx (č. l. 247) je zrejmé, že uvedeným opatrením bolo opakovane uložené dodržiavanie vyššie uvedeného pokynu na vybavenie vecí v lehote 30 dní aj s príslušnými povinnosťami kancelárie.

Z úradného záznamu námestníčky Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxx sp. zn. Spr xx/xx/xxxx-6 zo 17.02.2021 (č. l. 245) je zrejmé, v ktorých trestných veciach boli opakovane zistené prietahy vo vybavovaní vecí s cudzím prvkom.

Z uvedených listinných podkladov je evidentné, že v žiadnej z posudzovaných vecí disciplinárne stíhaný prokurátor neoznámil okresnému prokurátorovi a ani námestníčke objektívne dôvody, ktoré by mu bránili veci plynulo vybaviť a ani nijakým iným spôsobom nesignalizoval potrebu predĺžiť lehotu na ich vybavenie. Rovnako je zrejmé, že v predmetných veciach nežiadal o predĺženie lehôt na vybavenie vecí.

U disciplinárne stíhaného prokurátora pritom nešlo o prvé zistené nedostatky spôsobené nečinnosťou, čo je nepochybné najmä z jeho hodnotenia, ako aj z oboznámených písomností (č. l. 163), nakoľko je zrejmé, že za opakované prietahové vybavovanie agendy mal byť v minulosti riešený pohovorom, o čom svedčí záznam sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx/xxxx z 05.11.2019 (č. l. 165 – 166).

Z prehľadu zaťaženia prokurátorov Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxx v rokoch 2017 až 2021 (č. l. 258 - 262) je zrejmé, že z hľadiska štatistických ukazovateľov bola zaťaženosť jednotlivých prokurátorov porovnateľná.

Z uvedeného mala prvostupňová disciplinárna komisia za preukázané, že disciplinárne stíhaný prokurátor podcenil organizačné nároky, ktoré k rozhodovacej činnosti prokurátora neoddeliteľne patria. Je zrejmé, že pri vysokom nápade rozhodovaných vecí nie je možné konať vo všetkých veciach bez prietahov. Nie je však akceptovateľný stav rezignácie na vybavovanie vecí v lehotách počítaných rádo vo rokoch (prvostupňová disciplinárna komisia akceptovala prietahy lehote 2 - 3 mesiacov). Disciplinárne stíhaný prokurátor bol síce vystavený veľkému pracovnému vypätiu, ale v porovnaní so zaťažením ostatných prokurátorov si mohol zorganizovať prácu tak, aby k tak veľkým prietahom v toľkých veciach nedochádzalo.

V prípade prietahov pri vybavovaní trestných vecí v rámci dozoru prokurátora v prípravnom konaní, v takto zistenom rozsahu (pol roka až takmer tri roky), nie je rozhodujúca forma interného predpisu upravujúceho lehotu na vybavenie vecí, ktorá je však interpretačným pravidlom na určenie zavinenia v konkrétnej veci a napomáha určeniu závažnosti disciplinárneho zavinenia (zovšeobecnená lehota na vybavenie vecí v primeranej lehote určená nadriadeným prokurátorom, s možnosťou predĺženia lehoty, viacnásobné prekročenie tejto lehoty na vybavenie vecí, hrozba premlčania trestného stíhania z dôvodu prietahu vo vybavení veci). Vzhľadom na uvedené je forma, v akej sú nariadené lehoty na vybavenie vecí, nerozhodná, ale podstatné je, či boli osobe spôsobujúcej neopodstatnené prietahy známe. Uvedené lehoty boli nariadené a slúžili k naplneniu účelu trestného konania, spočívajúceho aj v prejednaní vecí v primeranej lehote súdom.

Na základe týchto objektívnych skutočností prvostupňová disciplinárna komisia uzavrela, že týmto konaním disciplinárne stíhaný prokurátor porušil svoje povinnosti zavinené, čím naplnil znaky disciplinárneho previnenia podľa § 188 odsek 1 písmeno a), s poukazom na § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona o prokurátoroch. Činnosť prokurátora je potrebné chápať ako celok, v rámci ktorého

musia byť všetky rozhodnutia riadne vyexpedované a doručené príslušným subjektom trestného konania, či ich podania riadne a včas vybavené. Disciplinárne stíhaný prokurátor toto plne nerešpektoval a v uvedených veciach konal najmenej s polročným a až takmer trojročným odstupom, čím ohrozil dôveru verejnosti v spravodlivé rozhodovanie orgánov prokuratúry.

Pri úvahách o druhu disciplinárneho opatrenia, ktoré by zodpovedalo povahe a charakteru disciplinárneho previnenia, brala prvostupňová disciplinárna komisia na zreteľ rozsah porušenej povinnosti, jej trvanie a príčiny vzniku.

Disciplinárne stíhaný prokurátor preukázateľne zapríčinil polročné (6 mesačné) až takmer trojročné (33 mesačné) priesťahy v dvanástich trestných veciach.

Uvedeného konania sa dopustil v pozícii dozorového prokurátora, pričom v žiadnej z týchto nadležotných vecí si nedal predĺžiť lehotu na vybavenie vecí okresným prokurátorom, resp. námestníčkou okresného prokurátora. Zo zistených pomerov na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxx je zrejmé, že predlžovanie lehôt bolo bežnou praxou. Uvedený postoj vec vybavujúceho prokurátora, ktorý nevyužil inštitút predĺženia lehoty na vybavenie nadležotných vecí v dvanástich veciach, v ktorých boli zistené priesťahy počítané v rokoch, pričom interné predpisy upravujúce dôsledné vybavovanie agendy, vrátane vybavenia vecí v lehotách bez zbytočných priesťahov, o ktorých mal prokurátor jednoznačnú vedomosť a dopúšťal sa takéhoto konania opakovane, viedlo prvostupňovú disciplinárnu komisiu k vyhodnoteniu tohto konania ako disciplinárneho previnenia.

Z ďalších vykonaných dôkazov je zrejmé, že neboli zistené ďalšie objektívne príčiny vzniku priesťahov, okrem personálnej poddimenzovanosti.

Z týchto dôvodov dospela disciplinárna komisia k záveru, že za porušenie prokurátorských povinností Mgr. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx je na mieste sankcia spojená so znížením jeho základného platu o 10 % na dva mesiace. K tomuto druhu disciplinárneho opatrenia pristúpila prvostupňová disciplinárna komisia preto, že konania sa dopustil v pozícii dozorového prokurátora, pričom k priesťahom dochádzalo priebežne počas dlhšieho obdobia, tiež k nemu dochádzalo opakovane (neúčinnosť vykonaného pohovoru za priesťahové vybavovanie agendy a následné podanie dvoch návrhov za priesťahové konania) a k odstráneniu protiprávneho stavu došlo až po intervenciách jeho nadriadeného pracovníka a po vykonaných opatreniach na odstránenie nežiaduceho stavu vo vybavovaní agendy.

Rozhodnutie prvostupňovej disciplinárnej komisie bolo Mgr. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx riadne doručené formou poštovej doručenký do vlastných rúk 27.12.2022 a obhajcovi disciplinárne stíhaného prokurátora JUDr. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx bolo doručené 10.01.2023.

Proti rozhodnutiu prvostupňovej disciplinárnej komisie podal Mgr. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx odvolanie z 10.01.2023, doručené 10.01.2023 elektronickými prostriedkami (e-mailom), potvrdené písomne 12.01.2023, ktoré bolo následne odôvodnené písomným podaním z 25.01.2023 s prílohami, podaným v zastúpení obhajcom JUDr. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, doručeným 25.01.2023 elektronickými prostriedkami.

V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že po vzhladnutí disciplinárneho návrhu krajskej prokuratorky v xxxxxxxxxx ohľadom skutkov v bodoch 2., 3., 4., a 6., teda obdobne ako v napadnutom rozhodnutí prvostupňovej disciplinárnej komisie, tieto nie sú z hľadiska ich skutkovo štruktúrného vymedzenia disciplinárnym previnením, nakoľko v nich, per analogiam, absentujú esenciálne zákonné znakové atribúty, ktoré

by opísané konanie definovali ako skutok, resp. disciplinárne previnenie (najmä z pohľadu objektívnej stránky a stránky subjektívnej). V týchto prípadoch ide len o konštatovanie nedodržania interného riadiaceho aktu, organizačno-technického charakteru vo forme „opatrenia“, ktoré zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a zákon č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov nepozná. Rovnako z procesného hľadiska je zrejmá viazanosť prejednávania veci a rozhodnutia prvostupňovej disciplinárnej komisie návrhom navrhovateľa, nakoľko v danom prípade zjavne nejde o inkvizičný proces, a preto, pokiaľ skutky kladené v týchto bodoch za vinu nespĺňajú základné zákonné náležitosti, ale iba formálne parciálne konštatovanie bez zákonných atribútov, tak nie je možné niekomu ich pričítať a uznať ho vinného z niečoho, čo protiprávne nie je, resp. nie je disciplinárnym previnením, s poukazom aj na bod III. jeho vyjadrenia z mája 2021, kde v dostatočnom rozsahu poukázal na rozdiel medzi pokynom a opatrením, s aplikovateľným sankčným následkom.

Ku skutku v bode 8. návrhu krajskej prokuratorky v xxxxxxxxxx (rovnako v bode 8. napadnutého rozhodnutia prvostupňovej disciplinárnej komisie) uviedol, že tento mal byť predmetom pohovoru s krajskou prokuratorkou v xxxxxxxxxx pod 1/1 SPr xxx/xx/xxxx z 05.11.2019 (č. I. 165- 166) po vybavení veci. Teda pričítať opätovne prokurátorovi skutok, pre ktorý s ním bol vykonaný pohovor, okrem iného v čase, keď krajská prokuratúra mala vedomosť o jednotlivých skutkoch tvoriacich predmet návrhu na disciplinárne stíhanie, znamená porušenie zásady „ne bis idem“ (nie dvakrát v tej istej veci).

Namietol, že prvostupňová disciplinárna komisia odôvodňuje napadnutý výrok rozhodnutia v bode IV. predovšetkým tým, že v žiadnej z posudzovaných vecí nesignalizoval nadriadeným prokurátorom potrebu predĺženia lehoty na vybavenie veci, resp. o predĺženie lehoty na vybavenie veci nežiadal, k čomu uviedol, že pokyny a opatrenia síce umožňujú požiadať o predĺženie lehoty na vybavenie veci, avšak ich znenie implikuje, že požiadať o predĺženie lehoty je potrebné počas plynutia lehoty na vybavenie veci. Ide teda o taký stav, kedy prokurátor má objektívnu možnosť sa s vecou oboznámiť a v rámci lehoty na jej vybavenie môže požiadať o predĺženie tejto lehoty, čo je samozrejme možné len za predpokladu primeraného nápadu a bežného vyťaženia prokurátora. Je teda iluzórne a účelové tvrdiť, že pri takej nadmerne neúmernej, až diskriminujúcej zaťažnosti trestných vecí, nie štandardných, ale dôkazne a rozsahovo náročných, je objektívne možné sa s nimi oboznámiť. Ak by tomu pri takých objemoch a náročnosti bolo, tak v Slovenskej republike neexistujú prietahy a neexistovali by ani reštančné veci.

Tento faktický stav nemožnosti dodržiavania interných opatrení v dôsledku objektívnej zaťažnosti v trestných veciach na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxx bol konštatovaný aj okresnou prokuratorkou v xxxxxxxxxx v mesiaci jún 2021, rovnako aj jeho neúmerná zaťaženosť nad mieru prípustnú, pričom bol jedným z najvýkonnejších prokurátorov na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxx, či už z pohľadu počtu služieb, podaných obžalôb a podobne. V tomto smere sa potom natíska otázka, čo robili iní prokurátori, keď takéto výsledky nedosahovali pri pomerne jednoduchšej všeobecnej agende a napríklad v počte obžalôb ročne výrazne zaostávali. Nakoľko táto skutočnosť bola v nasledujúcom období konštatovaná aj na pracovných poradách, či už na úrovni okresu alebo kraja, nie je zrejmé, o akej rezignácii sa v odôvodnení napadnutého uznesenia hovorí. Nie je predsa možné, aby niekto ročne podal cca 50 obžalôb a niekto do 20 obžalôb ročne, a preto len ťažko možno hovoriť o jeho neprimeranej organizácii práce, keď podľa systému PTCA v sledovanom období podal viac ako 250 obžalôb.

V uvedenom kontexte poukázal na záznam z pracovnej porady pracovníkov Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxx konanej 10.06.2021, v ktorom bolo poukázané na zaťaženosť prokurátorov a potrebu prerozdelenia agendy niektorých prokurátorov.

Obdobne poukázal aj na záznam z pracovnej porady krajského prokurátora v xxxxxxxxxx konanej 14.09.2021, z ktorého vyplýva, že na predmetnej porade okresná prokurátorka v xxxxxxxxxx konštatovala vysoký nápad vecí na prokurátora v porovnaní s prokuratúrami v rámci xxxxxxxxxx s tým, že „za súčasnej situácie nie je v silách prokurátorov, aby boli schopní sa vysporiadať s takýmto nápadom vecí...“.

V ďalšej časti odôvodnenia odvolania poukázal na jeho služobné hodnotenia z 03.01.2022 a z 27.07.2022.

Z vyššie uvedených záznamov a hodnotení teda vyplýva, že Okresná prokuratúra xxxxxxxxxx nepracovala v takom režime a s takou vyťaženosťou, ktorá by umožňovala včasné, či plynulé vybavovanie agendy a nebolo v silách prokurátorov, aby boli schopní sa vysporiadať s takýmto nápadom vecí. Ako ďalej vyplýva z citovaných záznamov a hodnotení, bol nadmerne a nepomerne zaťažovaný a len prácou nadčas a prácou počas víkendov, resp. dní služobného pokoja sa snažil „zachrániť“ plynulosť konania, pričom jeho zaťaženosť absolútne vylučovala ľudské možnosti vykonávať prokurátorský dozor v súlade s internými lehotami jednou osobou prokurátora.

Pre úplnosť dodal, že po zmene vo vedení okresnej prokuratúry mu bolo opatrením č. Spr xxx/xx/xxxx a opatrením č. Spr xxx/xx/xxxx odňatých a prerozdelených takmer 60 vecí, aby sa dosiahla ako tak rovnomerná zaťaženosť, a to za súčasného dočasného pozastavenia nápadu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti tak nemožno súhlasiť so závermi prvostupňovej disciplinárnej komisie, že rezignoval na vybavovanie vecí v lehotách, keď naproti tomu okresná prokurátorka v xxxxxxxxxx vo vzťahu k jeho činnosti uviedla, že jeho zaťaženosť absolútne vylučovala ľudské možnosti vykonávať prokurátorský dozor v súlade s internými lehotami jednou osobou prokurátora.

Rovnako nemožno prisvedčiť prvostupňovej disciplinárnej komisii ani v tom, že podcenil organizačné nároky, ktoré k rozhodovacej činnosti prokurátora patria. Je totiž vecou odbornej zrelosti a skúsenosti dokázať oddeliť podstatné od menej podstatného, závažné od menej závažného a priorizovať vybavovanie tých vecí, ktorých nevybavením mohol vzniknúť škodlivejší následok.

Z vyššie uvedených skutočností ďalej vyplynulo, že v prvom polroku v roku 2022 (teda po prerozdelení takmer 60 vecí v júni 2021 a dočasnom pozastavení nápadu) vyvíjal maximálne úsilie k dosiahnutiu plynulosti konania na prokuratúre a dodržiavaniu zákonných a interných lehôt a v tomto smere neboli zo strany nadriadených prokurátorov identifikované žiadne závažné nedostatky. Z toho je zrejmé, že pri ako tak udržateľnom nápade vecí sa u neho nevyskytujú subjektívne príčiny, ktoré by bránili včasnému vybavovaniu vecí a to aj za cenu práce nadčas a práce počas víkendov, resp. dní služobného pokoja.

Je preto nepochybné, že skutky v bodoch 11., 13., 22., 29., 30., 31. a 33. (obdobne aj 2., 3., 4., 6., ktoré ani nie sú disciplinárnym previnením a 8. - ne bis in idem) disciplinárneho návrhu neboli spôsobené subjektívnou nečinnosťou, ale sú dôsledkom objektívnej vyťažnosti, či doslova preťažnosti a reálnej fyzickej nemožnosti im zabrániť, a to aj pri vynaložení maximálneho možného úsilia, bez ujmy na zdraví (fyzickej a psychickej) či dopustenia sa iného disciplinárneho previnenia (s poukazom analogicky aj na § 6 odsek 4, odsek 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov).

V tomto smere v odôvodnení odvolania poukázal na rozhodovaciu činnosť v rámci disciplinárnej zodpovednosti v Českej republike a z nej vyplývajúci právny názor, najmä na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Českej republiky z 20.03.2014 sp. zn. 16 Kss 9/2013-91.

V závere odôvodnenia odvolania skonštatoval, že v napadnutom rozhodnutí absentuje objektívne vyhodnotenie a zohľadnenie všetkých vyššie uvedených skutočností, ktoré svedčia jednoznačne v jeho prospech, rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, ako aj z nesprávneho právneho posúdenia, preto ho nemožno považovať za presvedčivé a preskúmateľné, ale arbitrárne a účelovo sankčné, pričom v ňom rovnako absentuje odôvodnenie miery ohrozenia verejného záujmu, závažnosti, či škodlivého následku, ktorý okrem iného vôbec nevznikol.

Uviedol, že objektívny priesťah nie je možné personifikovať vo vzťahu k osobe konkrétneho prokurátora, nakoľko vplyvom viacerých okolností nie je v jeho dispozícii tento pozitívne v rámci fondu pracovného času a permanentnej bezplatnej práce nadčas či kvantitatívneho zaťaženia ovplyvniť. Prokurátor síce vykonáva svoju funkciu vo verejnom záujme, avšak nemôže byť otrokom a terčom systémových a personálnych nedostatkov, nakoľko sa pohybuje už na hranici dodržiavania základných ľudských práv a slobôd.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy považuje za preukázané, že skutky, z ktorých bol uznaný vinným, v časti vôbec nie sú disciplinárnym previnením a v časti sú dôsledkom objektívnych skutočností, a nie jeho subjektívnym zlyhaním, čo vylučuje jeho disciplinárnu zodpovednosť a je zároveň dôvodom aj na zrušenie napadnutého výroku v bode IV. rozhodnutia a na jeho oslobodenie.

K odvolaniu Mgr. xxxxxxx xxxxxx sa písomne vyjadril navrhovateľ JUDr. xxxxxxxxxx xxxxxx, PhD., krajský prokurátor v xxxxxxxxxx, a to podaním z 26.03.2023 pod sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx/xxxx-59, v ktorom uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím prvostupňovej disciplinárnej komisie z 22.09.2022 č. k. 3DK 1/2020-353 a s jeho odôvodnením. Má za to, že prvostupňová disciplinárna komisia sa riadne, zákonne a vyčerpávajúco vysporiadala so všetkými procesnými, ako aj skutkovými okolnosťami a rozhodla v súlade so zákonom o prokurátoroch, preto 2. odvolacej disciplinárnej komisii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „odvolacia disciplinárna komisia“) navrhol, aby podané odvolanie zamietla a potvrdila rozhodnutie prvostupňovej disciplinárnej komisie z 22.09.2022 č. k. 3DK 1/2020-353 v odvolaní napadnutej časti.

Na ústnom pojednávaní konanom 06.09.2023 o podanom odvolaní Mgr. xxxxxx xxxxxx zotrval na písomne podanom odvolaní a jeho odôvodnení. Vyjadril sa k stanovisku navrhovateľa, v ktorom sa tento odvoláva na hodnotenie JUDr. xxxx, ku ktorému uviedol, že netreba stratiť zo zreteľa fakt, že v tomto sa premietlo jeho nezvládnutie riadiacej činnosti a pokiaľ na toto nadväzuje hodnotenie JUDr. xxxxxxxx, vypracované pre účely výberového konania, toto prioritne vychádzalo z hodnotenia JUDr. xxxx, lebo iné hodnotenie dovtedy nemal. Na margo toho, ako navrhovateľ prezentuje jeho názor o subjektívnom pociťovaní zaťaženia, uviedol, že v dôsledku výmeny vedenia sa robil tzv. audit na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxx, ktorým boli zistené skutočnosti uvedené jeho obhajcom, a ktoré boli uvedené aj na pracovnej porade Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxx z 10.06.2021, zápisnica z ktorej je súčasťou spisu. Zistenia konštatované na tejto pracovnej porade sa premietli aj do

zápisnice z porady z 08.07.2021, kde v tabuľkovom prehľade je jednoznačne uvedené, že mal k 04.06.2021 pridelených 248 aktívnych vecí, čo je evidentne o niekoľko desiatok vecí viac ako mali ostatní kolegovia, takže nie je to jeho subjektívny dojem, ktorý bol prezentovaný navrhovateľom. Následne tieto zistenia viedli k odobratiu mu niekoľkých desiatok vecí. Pokiaľ ide o nedodržovanie interných lehôt, je to len konštatovanie JUDr. xxxx. Napriek tým negatívam sa ale nikde neuvádza, že bol jeden z najvýkonnejších prokurátorov na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxx, nakoľko ročne mal najviac rozhodnutých vecí obžalobami a najviac rozhodnutých sťažností a tiež patril k jedným z najviac slúžiacich prokurátorov na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxx. V ďalšom odkázal na listinné podklady, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

K prezentovanému stanovisku sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že v zápisnici z 10.06.2021, na ktorú poukazuje Mgr. xxxxxx xxxxxx a jeho obhajca, sú uvedené mená štyroch prokurátorov s najvyšším nápadom a z toho len jeden čelí disciplinárnemu stíhaniu. Vo vzťahu k rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, na ktoré poukazovala obhajoba uviedol, že tieto sa primárne týkajú sudcovského stavu, kde nápad agendy je nepomerne vyšší ako v podmienkach prokuratúry, ako aj sudcovia disponujú komplexným aparátom administratívy, ktorý im pripravuje podklady pre ich rozhodnutia. Teda v tomto prípade sa porovnávajú dve diametrálne odlišné situácie, preto je potrebné brať do úvahy rozhodnutia disciplinárnych komisií zriadených na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, ktoré sa týkali prietahov v konaní zo strany dozorových prokurátorov.

Obhajca disciplinárne stíhaného prokurátora sa vyjadril, že pokiaľ navrhovateľ k zápisnici z porady 10.06.2021 uvádza, že tam boli štyria prokurátori s najvyšším počtom vecí, ale iba voči Mgr. xxxxxxxxxx bol podaný disciplinárny návrh, tak potom vyvstáva otázka, či ten návrh nebol účelový, nakoľko druhý disciplinárny návrh bol podaný po 10.06.2021. Aj napriek tomu, že už vtedy bolo známe, že Mgr. xxxxxx je neprimerane nadmerne zaťažovaný, pridelovanie agendy bolo nerovnomerné atď., pričom všetko je to uvedené v zápisnici. Keď Mgr. xxxxxx poukazyval na tabuľku zaťaženia v roku 2021, kde mal približne 248 vecí k 04.06.2021, pričom v zázname z pracovnej porady Krajskej prokuratúry v xxxxxxxxxx zo 14.09.2021, ktorej sa zúčastnil aj námestník generálneho prokurátora Slovenskej republiky, sa jednoznačne konštatuje, že už 220 vecí je taký stav, ktorý nie je v silách prokurátorov, aby boli schopní sa vysporiadať s takýmto nápadom vecí. Potom sa pýta, ako je možné, že aj napriek týmto informáciám bol proti Mgr. xxxxxxxxxx podaný aj ďalší disciplinárny návrh v júni 2021. Všetky pripomienky, resp. výhrady k spomenutej judikatúre spočívajúce v údajnom počte vecí sudcov a neaplikovateľnosti týchto rozhodnutí na prokurátorov, treba považovať len za názory navrhovateľa, bez akejkoľvek opory k citovanej judikatúre. K rozhodovacej činnosti disciplinárnych komisií Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktorých sa všeobecne dovoláva navrhovateľ, uviedol, že tieto už de jure neexistujú a judikatúra Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky ako orgánu v súčasnosti oprávneného rozhodovať aj o disciplinárnych previneniach prokurátorov, je v tomto smerodatnejšia, nakoľko aj rozhodnutie tejto odvolacej disciplinárnej komisie môže byť prípadne predmetom preskúmania zo strany Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Následne sa vyjadril navrhovateľ, ktorý poukázal na záznam z porady Krajskej prokuratúry v xxxxxxxxxx zo 14.09.2021, na ktorý poukazuje obhajca, kde nie že je

konštatované, ale vtedajšia okresná prokurátorka v xxxxxxxxxxxx konštatovala, že v súčasnosti bol na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx stav prokurátorov 13 z 26 plánovaných a nie je v ich silách sa vysporiadať s danou agendou, pričom uviedla, že priemerný počet vecí na prokurátora je 220 spisov.

V rámci záverečných návrhov disciplinárne stíhaný prokurátor navrhol napadnutý výrok zrušiť a konanie proti nemu zastaviť, pretože sa vzhľadom na všetky objektívne skutočnosti nepodarilo preukázať, že by priesťahy boli spôsobené len jeho nečinnosťou, nakoľko existovali objektívne skutočnosti, ktoré ovplyvnili rýchlosť jeho konania.

Podľa článku 1 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky, Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo.

Podľa článku 48 odsek 2 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priesťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom.

Podľa článku 152 odsek 4 Ústavy Slovenskej republiky, výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

Podľa § 5 písmeno a), písmeno d) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) prokurátor vykonáva svoje úlohy na základe zákona a prostriedkami ustanovenými zákonom. Pri plnení úloh je prokurátor povinný podľa najlepšieho vedomia a svedomia uplatňovať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony, medzinárodné zmluvy vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy a súčasne postupovať iniciatívne, spravodlivo, nestranne a bez priesťahov.

Podľa § 26 odsek 1 písmeno a) zákona o prokurátoroch je prokurátor povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený; splnenie pokynu je prokurátor povinný odmietnuť, ak by jeho splnením spáchal trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Podľa § 26 odsek 1 písmeno c) zákona o prokurátoroch je prokurátor povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez priesťahov.

Podľa § 188 odsek 1 písmeno a) zákona o prokurátoroch disciplinárnym previnením je zavinené nespĺnenie alebo porušenie povinností prokurátora.

Podľa § 189 odsek 1 zákona o prokurátoroch za disciplinárne previnenie sa za podmienok ustanovených týmto zákonom uloží prokurátorovi niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:

a) písomné pokarhanie

b) zníženie základného platu až o 15% najviac na tri mesiace, pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa prokurátor dopustil v čase pred zahladením disciplinárneho opatrenia, najviac na šesť mesiacov.

Podľa § 191 odsek 1 zákona o prokurátoroch pri ukladaní disciplinárnych opatrení za disciplinárne previnenie a sankčných opatrení za priestupok sa prihliada na závažnosť disciplinárneho previnenia alebo priestupku, na spôsobené následky, mieru a formu zavinenia, na okolnosti prípadu, doterajšie správanie a plnenie služobných povinností prokurátora.

Podľa § 211 odsek 3 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení účinnom do 31.12.2021 (ďalej len „zákon o prokurátoroch účinný do 31.12.2021“) o odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia.

Podľa § 211 odsek 8 zákona o prokurátoroch účinného do 31.12.2021 na disciplinárne konanie pred odvolacou disciplinárnou komisiou sa primerane vzťahujú ustanovenia druhého dielu jedenástej hlavy druhej časti a § 216.

Podľa § 216 zákona o prokurátoroch účinného do 31.12.2021 pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti prokurátora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolacia disciplinárna komisia po tom, čo s poukazom na § 216 zákona o prokurátoroch účinného do 31.12.2021 nezistila dôvody postupu podľa § 316 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku, preskúmala zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozhodnutia prvostupňovej disciplinárnej komisie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a dospela k záveru, že odvolanie Mgr. xxxxxxx xxxxxx z 10.01.2023, odôvodnené prostredníctvom obhajcu JUDr. xxxxxxx xxxxxx písomným podaním z 25.01.2023 s prílohami, podané proti rozhodnutiu prvostupňovej disciplinárnej komisie z 22.09.2023 č. k. 3 DK 1/2020 – 353 v jeho IV. časti, nie je dôvodné.

Odvolacia disciplinárna komisia konštatuje, že prvostupňová disciplinárna komisia zistila skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jej rozhodnutie.

Odvolanie Mgr. xxxxxxx xxxxxx je v hlavných častiach totožné s jeho argumentáciou, ktorú uviedol v konaní pred prvostupňovou disciplinárnou komisiou, pričom táto sa uvedenou argumentáciou a obhajobnými dôvodmi riadne a dôsledne zaoberala a primeraným a zrozumiteľným spôsobom ich v relevantnej časti svojho rozhodnutia odôvodnila.

Odvolanie Mgr. xxxxxxx xxxxxx je založené najmä na troch ťažiskových námietkach, a to i) absencia zákonných znakových atribútov charakterizujúcich skutky v bodoch 2., 3., 4., a 6. ako disciplinárne previnenie, nakoľko v daných prípadoch ide

iba o konštatovanie nedodržania interného riadiaceho aktu organizačno-technického charakteru vo forme „opatrenia“, ktoré predpisy o prokuratúre nepoznajú, ii) porušenie zásady „ne bis in idem“ vo vzťahu ku skutku v bode 8. a iii) existencia objektívnych skutočností vzniku prieťahov v podobe neprimeranej zaťaženia.

V súvislosti s namietaným nenaplnením zákonných znakov disciplinárneho previnenia v konaní uvedenom v skutkoch v bodoch 2., 3., 4. a 6. napadnutého rozhodnutia je potrebné uviesť, že konanie tam uvedené svojím popisom zodpovedá disciplinárnemu previneniu v podobe zavineného nesplnenia/porušenia povinností prokurátora, a nie je len konštatovaním nedodržania interného riadiaceho aktu.

Z popisu jednotlivých skutkov jasne vyplýva, že Mgr. xxxxxx xxxxxx v jemu pridelených, v skutkoch 2., 3., 4. a 6. špecifikovaných trestných veciach, v ktorých vystupoval ako dozorový prokurátor, po doručení podnetov zo strany policajtov (vyšetrovateľa PZ, povereného príslušníka PZ), nekonal a doručené podnety policajtov nevybavil, hoci tieto bol povinný vybaviť v lehote upravenej interným aktom.

Išlo o trestné veci evidované na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx pod spisovými značkami: 3 Pv xx/xx/xxxx (predtým sp. zn. 3 Pv xxx/xx/xxxx), 2 Pv xx/xx/xxxx, 2 Pv xxx/xx/xxxx a 2 Pv xxx/xx/xxxx.

Vo vzťahu ku skutku v bode 2. z obsahu dozorového spisu sp. zn. 3 Pv xx/xx/xxxx (pôvodne evidovaný pod sp. zn. 3 Pv xxx/xx/xxxx) vyplynulo, že 12.05.2017 bol na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxxxxx doručený podnet policajta na odovzdanie trestnej veci do Českej republiky, ktorý zostal nevybavený. Zároveň bolo zistené, že dozorový prokurátor vykonal 10.02.2017 previerku vyšetrovacieho spisu a následne toho istého uložil policajtovi pokyn podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku s určením lehoty na jeho splnenie do 05.04.2017. Dňa 18.04.2017 dozorový prokurátor podľa § 230 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku vyžiadal od policajta správu o plnení jeho pokynu z 10.02.2017, ktorá mu bola doručená 04.05.2017, a ktorú dozorový prokurátor vzal na vedomie 04.05.2017. Následne bol 12.05.2017 doručený podnet na odovzdanie trestného stíhania do Českej republiky, nakoľko bolo zistené, že obvinená sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody v Českej republike. Tento podnet policajta zostal nevybavený, pričom až 10.07.2020, teda po viac ako troch rokoch, dozorový prokurátor vykonal previerku vyšetrovacieho spisu, o čom vyhotovil záznam, zo záverov ktorého vyplynulo, že obvinená bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody v Českej republike a bol jej uložený trest vyhostenia.

Z uvedeného je zrejmé, že podnet policajta zostal zo strany Mgr. xxxxxx xxxxxx ako dozorového prokurátora nevybavený, pričom išlo o procesne nenáročný úkon, bez potreby podrobnejšieho študovania spisového materiálu, nakoľko jeho previerku vykonal 10.02.2017, v rámci ktorej zistil, že obvinená sa nemá zdržiavať v mieste trvalého bydliska a mala by sa nachádzať v Českej republike, pričom v pokyne uložil policajtovi, okrem iného, vykonať previerky pobytu obvinenej a zisťovať, či sa nezdržiava na území Českej republiky.

Vo vzťahu ku skutku v bode 3. z obsahu dozorového spisu sp. zn. 2 Pv xx/xx/xxxx (pôvodne evidovaný pod sp. zn. 2 Pv xxx/xx/xxxx) vyplynulo, že 27.11.2017 bola na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxxxxx doručená žiadosť policajta o podanie právnej pomoci do Nemecka, predmetom ktorej bol výsluch poškodeného. Dňa 31.01.2018 bol Mgr. xxxxxxxxxxxx xxxxxx spracovaný záznam o vykonaní previerky, v ktorom

skonštatoval, že podnetu policajta na právnu pomoc nebude vyhovené, nakoľko nebol predložený s vecou súvisiaci vyšetrovací spis a nebolo možné posúdiť dôvodnosť podnetu. Po spísaní uvedeného záznamu o vykonaní previerky vo veci následne 13.09.2018 postupom podľa § 230 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku vyžiadal od policajta vyšetrovací spis, ktorý mu bol doručený 20.09.2018. Odvtedy zostal vo veci nečinný a doručení žiadosť o právnu pomoc po jej doplnení predložením vyšetrovacieho spisu nevybavil. Vo veci až 10.07.2020, teda takmer po dvoch rokoch vykonal previerku vyšetrovacieho spisu a 29.07.2020 podnet policajta vyťažil a dal zaevidovať do registra Pnm.

Vo vzťahu ku skutku v bode 4. z obsahu dozorového spisu sp. zn. 2 Pv xxx/xx/xxxx (pôvodne evidovaný pod sp. zn. 2 Pv xxx/xx/xxxx) vyplynulo, že 31.03.2017 bol na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxxx doručený podnet policajta na odovzdanie trestného konania do Českej republiky, ktorý zostal nevybavený. Prílohou uvedenej žiadosti bolo uznesenie policajta z 27.03.2017 o prerušení trestného stíhania podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku a originál vyšetrovacieho spisu. Dňa 29.05.2017 bolo na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxxx doručené oznámenie policajta o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o prerušení trestného stíhania z 27.03.2017. Následne Mgr. xxxxxx xxxxxx opakovane žiadal policajta o doručenie predmetného uznesenia o prerušení trestného stíhania s vyznačenou doložkou právoplatnosti, ktoré mu bolo policajtom doručené 22.08.2017, pričom vo veci viac nekonal a podnet policajta nevybavil. Následne vo veci konal až 29.07.2020, teda takmer po troch rokoch, kedy vydal pokyn podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Vo vzťahu ku skutku v bode 6. z obsahu dozorového spisu sp. zn. 2 Pv xxx/xx/xxxx vyplynulo, že 13.08.2018 bol na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxxx doručený podnet policajta na podanie právnej pomoci do Českej republiky, predmetom ktorej bol výsluch poškodeného a svedkov, ktorý zostal nevybavený. Zároveň bolo zistené, že Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxx bolo 05.06.2018 doručené uznesenie policajta z 31.05.2018 sp. zn. xxx-xxx/x-xxx-xx-xxxx, ktorým podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Mgr. xxxxxx xxxxxx, ako dozorový prokurátor, vykonal 07.06.2018 previerku predloženého vyšetrovacieho spisu a udelil súhlas na poskytnutie údajov tvoriacich bankové tajomstvo (§ 3 odsek 5 Trestného poriadku).

Z uvedeného je zrejmé, že podnet policajta zostal zo strany Mgr. xxxxxxx xxxxxx ako dozorového prokurátora nevybavený, pričom išlo o procesne nenáročný úkon, bez potreby podrobnejšieho študovania spisového materiálu, nakoľko jeho previerku vykonal 07.06.2018. Následne vo veci konal až 07.07.2020, teda takmer po dvoch rokoch, kedy vykonal previerku vyšetrovacieho spisu a 28.07.2020 podnet policajta vyťažil a dal zaevidovať do registra Pnm.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že konanie opísané v napadnutých skutkoch v bodoch 2., 3., 4. a 6., spočívajúce v niekoľkoročnej nečinnosti Mgr. xxxxxxx xxxxxx ako dozorového prokurátora, má znaky disciplinárneho previnenia, ktoré nespočívalo len v nedodržaní interných lehôt, ale v jeho dlhodobej (na roky počítanej) nečinnosti, pričom v uvedených trestných veciach išlo o nenárodné procesné úkony (spracovanie právnej pomoci, resp. odovzdanie trestného stíhania do cudziny), ktoré

nevyžadovali podrobnejšie štúdium spisového materiálu, nakoľko z jednotlivých dozorových spisov vyplynulo, že disponoval znalosťou spisového materiálu z dôvodu ním vykonaných previerok jednotlivých vyšetrovacích spisov, ktoré boli vykonané v krátkom časovom období pred doručením jednotlivých podnetov policajtov. Je potrebné akcentovať skutočnosť, že len samotný akt vyťaženia a zaevidovania vecí do príslušného registra Pnm (nie samotného vybavenia podnetu policajta) trval niekoľko desiatok mesiacov, až rokov.

Pokiaľ sa v súvislosti s vyššie uvedenými skutkami v bodoch 2., 3., 4. a 6. v podanom odvolaní konštatuje, že ide iba o nedodržanie interného riadiaceho aktu organizačno-technického charakteru vo forme „opatrenia“, ktoré predpisy o prokuratúre nepoznajú, s touto námietkou nie je možné súhlasiť.

Disciplinárne previnenie Mgr. xxxxxxxx xxxxxx nielen vo vyššie uvedených skutkoch v bodoch 2., 3., 4. a 6., ale aj v skutkoch v bodoch 8., 11., 13., 22., 29., 30., 31. a 33., spočívalo v jeho polročnej až niekoľkoročnej nečinnosti pri vybavovaní jemu pridelených trestných vecí.

V Trestnom poriadku ani v zákone o prokuratúre nie je, až na niektoré výnimky, určená lehota, v ktorej by mal prokurátor vykonať príslušný úkon v rámci trestného konania, avšak napríklad podľa § 2 odsek 6, odsek 7 Trestného poriadku, § 3 odsek 2 zákona o prokuratúre musí prokurátor postupovať tak, aby trestná vec bola vybavená v primeranej lehote, aby sa zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Práve lehoty určené internými predpismi majú zabezpečiť účinnú a rýchlu ochranu zákonom chránených práv a záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu a predchádzať vzniku prietahov a nečinnosti v konaní.

Zároveň je potrebné dodať, že podľa § 10 odsek 2 zákona o prokuratúre generálny prokurátor na plnenie úloh vydáva príkazy, pokyny a iné služobné predpisy, ktoré sú záväzné pre všetkých prokurátorov, právnych čakatelov prokuratúry, asistentov prokurátorov a ostatných zamestnancov prokuratúry.

Podľa článku 29 Príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. x/xxxx z 30. júna 2016 o organizácii a riadení práce na prokuratúre v znení neskorších príkazov, účinného v čase spáchania skutkov, krajský prokurátor podrobnejšie upraví organizáciu práce na krajskej prokuratúre v organizačnom poriadku krajskej prokuratúry. Po predchádzajúcom súhlase generálneho prokurátora môže krajský prokurátor určiť iné organizačné členenie krajskej prokuratúry ako je uvedené v článku 19. Okresný prokurátor podrobnejšie upraví organizáciu a riadenie práce okresnej prokuratúry v organizačnom poriadku okresnej prokuratúry, ktorý podlieha schváleniu krajským prokurátorom.

Podľa bodu II. 2. písmeno a) Pokynu okresného prokurátora pre xxxxxxxxxx por. č. x/xxxx z 01. apríla 2017, ktorým sa vydáva Organizačný poriadok Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxx, okresná prokuratúra podľa príkazov, opatrení a pokynov okresného prokurátora vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti v rozsahu pôsobnosti okresného prokurátora, riadi a kontroluje vykonávanie prokurátorského dozoru.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že všeobecne záväzný právny predpis (zákon o prokuratúre) obsahuje splnomocňovacie ustanovenie, na základe ktorého je generálny prokurátor Slovenskej republiky oprávnený vydávať služobné predpisy, ktoré sú záväzné pre všetkých prokurátorov, právnych čakatelov prokuratúry, asistentov prokurátorov a ostatných zamestnancov prokuratúry. Výpočet konkrétnych právnych foriem služobných predpisov v predmetnom ustanovení je demonštratívny, úmyslom zákonodarcu teda nebolo vymedziť v zákonom texte konečný výpočet všetkých foriem služobných predpisov, ktorých vydávanie v rezorte prokuratúry je opodstatnené snahou o jednotné plnenie úloh prokuratúry na všetkých jej stupňoch.

Z uvedeného zároveň vyplýva aj skutočnosť, že zákonodarca, ako nakoniec ani vnútrorezortné právne predpisy, nepriorizujú niektorú z konkrétnych právnych foriem služobných predpisov, a pokiaľ ide o ich záväznosť, majú služobné predpisy vydávané v rezorte prokuratúry rovnakú právnu silu bez ohľadu na konkrétnu formu príkazu, pokynu, resp. opatrenia, v ktorej boli prijaté. Medze ich záväznosti totiž nie sú určované ich formálnym označením, ale stupňom prokuratúry, na ktorom boli prijaté a tým aj odlišným okruhom ich adresátov, teda prokurátorov, právnych čakatelov prokuratúry, asistentov prokurátorov a ostatných zamestnancov prokuratúry, pre ktorých sú právne záväzné.

Právna úprava vydávania vnútrorezortných právnych predpisov v rezorte prokuratúry neurčuje ani presné hierarchické usporiadanie jednotlivých foriem služobných predpisov podľa ich rôznej právnej sily, keďže tieto sú rovnako záväzné bez ohľadu na ich právnu formu, s tým rozdielom, že okruh ich adresátov je podmienený stupňom prokuratúry, na ktorom bol príslušný služobný predpis prijatý, ako aj ich užším alebo širším vecným zameraním.

Tak pokyny, ako aj opatrenia prijaté spôsobom predpokladaným zákonom o prokuratúre a vnútrorezortnými právnymi predpismi, sú teda v rovnakom rozsahu záväzné pre všetkých príslušných prokurátorov, právnych čakatelov prokuratúry, asistentov prokurátorov a ostatných zamestnancov prokuratúry. Uvedené preukazuje aj skutočnosť, že tak porušenie pokynov, ako aj opatrení a iných foriem služobných predpisov môže zakladať dôvod na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti.

V súvislosti s namietaným porušením zásady „ne bis in idem“ vo vzťahu ku skutku v bode 8. (trestná vec evidovaná po sp. zn. 1Pn xxx/xx/xxxx) je potrebné skonštatovať nedôvodnosť tejto námietky, nakoľko zo záznamu z 05.11.2019 sp. zn. Spr xxx/xx/xxxx-1, spísaného vtedajšou krajskou prokurátorkou v xxxxxxxxxx z pohovoru vykonaného podľa § 191 odsek 2 zákona o prokurátoroch s Mgr. xxxxxxxx xxxxxxxx, vyplýva, že trestná vec evidovaná pod sp. zn. 1Pn xxx/xx/xxxx nebola predmetom daného pohovoru, a teda nemohlo dôjsť k porušeniu zásady „ne bis in idem“. Z predmetného záznamu z pohovoru s Mgr. xxxxxxxx xxxxxxxx, ktorý bol s menovaným vykonaný v súvislosti so zistením nedostatkov v jeho dozorovej činnosti, zároveň vyplynulo, že Mgr. xxxxxxxx xxxxxxxx vytykané nedostatky akceptoval, uviedol, že si ich je vedomý a ľutuje, že svojím konaním „prispeľ“ k prietahom v dotknutých konaniach, pričom nedostatky mu boli vytknuté aj okresným prokurátorom v xxxxxxxxxx na jeho pracovnej porade. Uviedol tiež, že v budúcnosti sa obdobných pochybení a nedostatkov v práci prokurátora nedopustí.

Mgr. xxxxxx xxxxxx bol preložený na výkon funkcie prokurátora na Okresnú prokuratúru xxxxxxxxxxxx k 18.07.2016.

K námietke zaťaženia, hlavne v súvislosti s poukazovaním na rozsah nápadu trestných vecí, je potrebné uviesť, že prvostupňová disciplinárna komisia riadne a úplne preverila danú skutočnosť a zabezpečila všetky relevantné podklady k náležitému zisteniu danej skutočnosti. Preverila štatistické ukazovatele vo vzťahu k jednotlivým prokurátorom, referentom, porovnala vzájomný nápad vecí a pridelovanie vecí, zhodnotila obsah a stav agendy, pričom jednoznačne zistila, že zaťaženosť disciplinárne stíhaného prokurátora neobsahovala žiadne prvky nadmernosti a objektívnej nezvládnuteľnosti. Súčasne sa zaoberala aj zložitou vecí v agende, kde nezistila žiadne zvlášť obtiažne veci. Išlo o bežnú, ničím výnimočnú agendu, najmä na úseku medzinárodného styku s cudzími krajinami, porovnateľnú s agendou iných prokurátorov.

Objektívnosť aj terajších tvrdení disciplinárne stíhaného prokurátora spochybňuje aj ten fakt, že nikdy počas výkonu funkcie prokurátora na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxxxx neuviedol, či už osobne alebo písomne, niektorému z vedúcich prokurátorov tieto námietky týkajúce sa jeho zaťaženia, spôsobu pridelovania agendy, objektívnej nemožnosti riadneho vybavovania jemu pridelenej agendy.

V období, kedy sa mal Mgr. xxxxxx xxxxxx dopustiť disciplinárneho previnenia, a to v roku 2017, bol jeho celkový nápad pridelených spisov v Pv registri 123 vecí, v Pn registri 124 vecí a v Pnm registri 5 vecí (spolu 252 vecí), pričom z prehľadu vyťaženia jednotlivých prokurátorov je zrejmé, že viacerí prokurátori mali vyšší nápad ako disciplinárne stíhaný prokurátor (napr. Mgr. xxxxxxxxxxx xxxxxx 349 vecí, JUDr. xxxxx xxxxxx 297 vecí, JUDr. xxxxx xxxxxxxxxxxxxx 281 vecí, JUDr. xxxxx xxxxxx 286 vecí, JUDr. xxxxxxxxxxx xxxxxx 278 vecí).

V roku 2018 bol jeho celkový nápad pridelených spisov v Pv registri 106 vecí, v Pn registri 149 vecí a v Pnm registri 10 vecí (spolu 265 vecí), pričom z prehľadu vyťaženia jednotlivých prokurátorov je zrejmé, že viacerí prokurátori mali vyšší nápad ako disciplinárne stíhaný prokurátor (napr. Mgr. xxxxxxxxxxx xxxxxx 338 vecí, JUDr. xxxxxxxxxxx xxxxxx 530 vecí, Mgr. xxxxxxxxxxx xxxxxx 452 vecí, JUDr. xxxxx xxxxxxxxxxx 288 vecí, JUDr. xxxxx xxxxxxxxxxxxxx 290 vecí).

V roku 2019 bol jeho celkový nápad pridelených spisov v Pv registri 86 vecí, v Pn registri 113 vecí, Pnm registri 11 vecí (spolu 210 vecí), pričom z prehľadu vyťaženia jednotlivých prokurátorov je zrejmé, že viacerí prokurátori mali vyšší nápad ako disciplinárne stíhaný prokurátor (napr. Mgr. xxxxxxxxxxx xxxxxx 402 vecí, Mgr. xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx 269 vecí, JUDr. xxxxx xxxxxxxxxxx 560 vecí, JUDr. xxxxxxx xxxxxx 242 vecí, JUDr. xxxxxxxxxxx xxxxxx 220 vecí, JUDr. xxxxx xxxxxxx 275 vecí).

V roku 2020 bol jeho celkový nápad pridelených spisov v Pv registri 72 vecí, v Pn registri 142 vecí, v Pnm registri 14 vecí (spolu 228 vecí), pričom z prehľadu vyťaženia jednotlivých prokurátorov je zrejmé, že viacerí prokurátori mali vyšší nápad ako disciplinárne stíhaný prokurátor (napr. Mgr. xxxxxxxxxxx xxxxxx 262 vecí, JUDr. xxxxxxx xxxxxx 236 vecí, JUDr. xxxxxxxxxxx xxxxxx 255 vecí, JUDr. xxxxx xxxxxxxxxxx 267 vecí, JUDr. xxxxx xxxxxxxxxxxxxx 293 vecí).

Aj v roku 2021 bol celkový nápad vecí pridelených disciplinárne stíhanému prokurátorovi porovnateľný s nápadom vecí u ostatných prokurátorov. Z prehľadu vyťažnosti za rok 2021 vyplynulo, že disciplinárne stíhaný prokurátor mal pridelených celkovo 207 vecí, pričom aj v tomto období mali viacerí prokurátori vyšší nápad ako disciplinárne stíhaný prokurátor (napr. JUDr. xxxx xxxxxxxxxx 434 vecí, JUDr. xxxx xxxxxxxxxx 234 vecí, JUDr. xxxxxxxxxx xxxxxxxx 322 vecí, JUDr. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx 269 vecí, JUDr. xxxxxx xxxxxxxx 274 vecí, JUDr. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx 218 vecí, JUDr. xxxxxx xxxxxxxxxx 246, JUDr. xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx 237 vecí).

Pokiaľ disciplinárne stíhaný prokurátor v súvislosti s jeho zaťaženosťou, ktorá mu mala objektívne brániť vo vybavovaní jemu pridelených trestných vecí v primeraných lehotách, poukazuje na záznam z pracovnej porady pracovníkov Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxx konanej 10.06.2021, je potrebné uviesť, že ide o záznam z pracovnej porady, ktorý sa netýka obdobia, kedy sa mal Mgr. Xxxxxxx xxxxxx dopustiť disciplinárneho previnenia. Zároveň z uvedeného záznamu vyplýva aj skutočnosť, že Mgr. xxxxxxx xxxxxx bol jedným zo štyroch najviac zaťažených prokurátorov Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxx, z čoho je zrejmé, že nebol iba jediným najzaťaženejším prokurátorom.

V kontexte uvedeného je potrebné poukázať na skutočnosť, že k väčšine skutkov, zakladajúcich u Mgr. xxxxxxx xxxxxx disciplinárnu zodpovednosť, došlo v priebehu roka 2017 (7 z 12 stíhaných skutkov), pričom z jednotlivých zápisníc z pracovných porád okresného prokurátora v xxxxxxxxxx vyplynulo, že jeho mesačný nápad vecí bol porovnateľný s nápadom vecí ostatných prokurátorov, pričom v uvedenom období na Okresnej prokuratúre xxxxxxxxxx pôsobili aj dvaja prokurátori Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxx xx, ktorí v rámci výpomoci intervenovali na pojednávaniach Okresného súdu xxxxxxxxxx x a vybavovali prenesenú agendu prokurátorov Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxx, najmä rozhodovaním o sťažnostiach proti uzneseniam policajtov o odmietnutí vecí (§ 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku) a spracovávaním obžalôb.

Obdobné závery možno prijať aj vo vzťahu k rokom 2018 a 2020, kde z jednotlivých zápisníc z pracovných porád okresného prokurátora v xxxxxxxxxx vyplynulo, že nápad agendy u Mgr. xxxxxxx xxxxxx v registroch Pv a Pn výraznejšie neprevyšoval nápad v porovnaní s ostatnými prokurátormi. V prvom polroku roka 2018 jeho nápad predstavoval celkovo 146 vecí (7 najvyšší nápad z celkového počtu 17 prokurátorov), za tretí štvrtrok roka 2018 bol jeho nápad spolu 78 vecí (6 najvyšší nápad z celkového počtu 15 prokurátorov) a v druhom štvrtroku roka 2020 predstavoval jeho nápad spolu 47 vecí (6 najvyšší nápad z celkového počtu 17 prokurátorov).

Na uvedenom nič nemení ani poukazovanie na hodnotenia Mgr. Xxxxxxx xxxxxx z 03.01.2022 a 27.07.2022, v ktorých sa konštatuje zaťaženosť menovaného, nakoľko z predmetných hodnotení je zrejmé, že ide o konštatovanie jeho zaťažnosti k mesiacu jún 2021 (teda obdobie mimo posudzovaného obdobia), v ktorom patril „k prokurátorom“ s najväčšou trestnou agendou v rozsahu 248 vecí (teda nebol len jediným zaťaženým prokurátorom).

Disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti prokurátora, zavinené správanie prokurátora, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o jeho svedomitosti a nestrannosti pri rozhodovaní, alebo správanie prokurátora na verejnosti, ktoré znižuje vážnosť prokuratúry.

Disciplinárnym previnením prokurátora sú len závažnejšie nedostatky v jeho práci, ako to vyplýva z ustanovení § 188 odsek 1 písmeno a), § 191 odsek 2 zákona o prokurátoroch. Vzhľadom na zásadu subsidiarity disciplinárneho postihu je tak nutné za disciplinárne previnenie považovať iba dlhšiu nečinnosť, pri ktorej prokurátor nevybaví pridelenú vec napriek tomu, že tak mohol urobiť bez ujmy na vybavení jeho ďalšej agendy. V súlade s týmito princípmi nečinnosť dosahujúca intenzitu disciplinárneho previnenia spravidla nastáva v situácii, kedy prokurátor vo viacerých veciach od obdržania príslušného podania/podnetu nevykoná žiadny relevantný úkon v lehote troch mesiacov (s poukazom na zaužívanú prax sa prietahy v dĺžke dvoch mesiacov, aj s prihliadnutím na zaťaženosť prokurátora, nevyhodnocujú ako disciplinárne previnenie).

Nečinnosť disciplinárne stíhaného prokurátora konštatovaná v IV. časti výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňovej disciplinárnej komisie, ktorá spočívala v polročnom až niekoľkoročnom nekonaní (nečinnosti), z hľadiska jej dĺžky dosahuje intenzitu disciplinárneho previnenia, nakoľko disciplinárne stíhaný prokurátor v jemu riadne pridelených trestných veciach v rámci výkonu dozoru svojím konaním jednoznačne a preukázateľne porušil ustanovenie § 26 odsek 1 písmeno c) zákona o prokurátoroch, podľa ktorého je prokurátor povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez prietahov.

Za prietahy v konaní je možné považovať, ak orgán príslušný na rozhodnutie vo veci nekoná niekoľko mesiacov. Pritom základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je príkazom pre všetky štátne orgány (vrátane prokuratúry), ktoré vytvárajú právo pre subjekty práva.

Podľa ustálenej judikatúry (napríklad nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: II. ÚS 172/07, II. ÚS 55/98, I. ÚS 132/03, I. ÚS 65/04, I. ÚS 182/06) je účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. Samotným prerokovaním veci na súde alebo inom štátnom orgáne sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstráni. K odstráneniu stavu právnej neistoty dochádza spravidla až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného štátneho orgánu.

Priznanie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zakladá povinnosť aplikačného orgánu na organizovanie práce tak, aby sa toto právo objektívne realizovalo (II. ÚS 21/01, I. ÚS 251/05).

Judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky sa ustálila v tom, že otázka, či v konkrétnom prípade bolo porušené základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručené v čl. 48 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo zaručené v článku 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitnosť veci, správanie účastníka konania

a postup súdu (I. ÚS 41/02). V súlade s judikatúrou ESLP je potrebné prihliadať aj na povahu veci v posudzovanom konaní a jeho význam pre dotknutého účastníka (I. ÚS19/00, I. ÚS 54/02, II. ÚS 32/02, I. ÚS 79/05).

V danej veci bolo jednoznačne preukázané, že nešlo o skutkovo, ani právne náročné veci, ktoré mal disciplinárne stíhaný prokurátor v pozícii dozorového prokurátora. Rovnako treba poukázať aj na to, že Mgr. xxxxxx xxxxxx nevyužil ani svoju možnosť predĺženia lehoty na vybavenie veci. V danom prípade nebola zistená ani nečinnosť spôsobená v dôsledku správania sa účastníkov jednotlivých konaní, a nebola zistená a preukázaná ani iná objektívna príčina vzniku prietahov v jednotlivých trestných veciach.

Z vykonaného dokazovania naopak vyplynulo práve podcenenie organizačných úkonov, ktoré mu pri zodpovednej činnosti prokurátora jednoznačne patria.

Disciplinárne stíhaný prokurátor konal zavinene vo forme vedomej nedbanlivosti, pretože vedel, že môže svojím konaním porušiť alebo ohroziť právom chránený záujem, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že takéto porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Svojej nečinnosti pri vybavovaní dotknutých trestných vecí si bol aj podľa jeho vyjadrenia vedomý a predovšetkým vzhľadom na veľké množstvo práce uprednostnil vybavovanie iných trestných vecí, ktoré považoval za dôležitejšie. Musel byť preto uzrozmeneý s tým, že sa dopúšťa prietahov a porušuje tak svoje povinnosti prokurátora upravené v ustanovení § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona o prokurátoroch.

Vysoké pracovné zaťaženie pritom nespôsobilo objektívnu nemožnosť vybaviť dotknuté trestné veci uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia v jeho IV. časti .

Z tabuľkových prehľadov množstva vecí, ktoré napadli jednotlivým prokurátorom Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxxxx a z prehľadu ich výkonnosti síce vyplýva, že disciplinárne stíhaný prokurátor patril v tomto smere v relevantnom období medzi vyťaženejších prokurátorov, avšak nápad agendy bol porovnateľný s nápadom agendy u iných prokurátorov, pričom závažné nedostatky týkajúce sa včasnosti vybavovania jednotlivých podaní/podnetov boli zistené u disciplinárne stíhaného prokurátora.

Navyše, všetky trestné veci uvedené v relevantnej IV. časti výroku napadnutého rozhodnutia, v ktorých dochádzalo k nečinnosti, mohol disciplinárne stíhaný prokurátor ľahko a rýchlo vybaviť bez toho, aby to malo vplyv na vybavovanie jeho ďalšej agendy.

V posudzovaných prípadoch stačilo k odstráneniu vzniku nečinnosti vykonať relatívne jednoduché a časovo nenáročné úkony. Tieto úkony spočívali najmä v rozhodnutí o návrhu policajta na odovzdanie trestného stíhania do cudziny a v rozhodnutí o podnete policajta na spracovanie právnej pomoci (skutky v bodoch 2., 3., 4., 6., 29., 30., 31. a 33).

V dvoch prípadoch (skutky v bodoch 11. a 13.) mal ako dozorový prokurátor rozhodnúť o návrhu policajta na podanie obžaloby, pričom išlo o skutkovo a dôkazne nenáročné trestné veci, ktoré disciplinárne stíhaný prokurátor po niekoľkomesačnej

nečinnosti vybavil opatrením podľa § 230 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku a vec vrátil policajtovi na doplnenie vyšetrovania.

V skutku v bode 8. mal ako dozorový prokurátor rozhodnúť o sťažnosti oznamovateľa podanej proti uzneseniu policajta o odmietnutí veci podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, o ktorej rozhodol až po 13 mesiacoch, pričom išlo o právne nenáročnú trestnú vec.

V skutku v bode 22. mal po zabezpečení rozsudku okresného súdu rozhodnúť o trestnom stíhaní obvineného, o ktorom rozhodol až po 33 mesiacoch, a to zastavením trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, pričom aj v tomto prípade išlo o právne nenáročnú trestnú vec.

Je teda zrejmé, že tieto úkony mohol disciplinárne stíhaný prokurátor vykonať včas i pri vysokom pracovnom zaťažení.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že disciplinárne stíhaný prokurátor konaním uvedeným v jednotlivých skutkoch v časti IV. výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňovej disciplinárnej komisie naplnil všetky znaky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona o prokurátoroch.

V rámci úvahy o uložení druhu a výmere disciplinárneho opatrenia prihliadla prvostupňová disciplinárna komisia k závažnosti disciplinárneho previnenia a k osobe disciplinárne stíhaného prokurátora.

Disciplinárnym previnením je len kvalifikované porušenie povinností prokurátora pri súčasnom naplnení všetkých znakov skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia, pričom je potrebné prihliadnuť aj na princíp proporcionality a subsidiarity a podanie disciplinárneho návrhu je až „ultima ratio“.

V prípadoch zistenia prieťahov v konaní je potrebné, okrem zistenia samotných prieťahov, zisťovať aj to, do akej miery je tento stav pričítateľný aj nespĺneniu povinností disciplinárne stíhanému prokurátorovi. V danej veci bolo zistené, že uvedené prieťahy v konaní sú v plnej miere pričítateľné disciplinárne stíhanému prokurátorovi (nesie plnú zodpovednosť za tento stav), ktoré vznikli výlučne spôsobom jeho organizovania vybavovania pridelenej agendy.

Disciplinárne stíhaný prokurátor svojou nečinnosťou, teda výlučne jeho vlastným nekonaním, spôsobil nevybavovanie jednotlivých trestných vecí a priamo tiež oddialenie vykonania dôkazov, čím ohrozil aj úspešnosť trestného konania ako takého.

S poukazom na už vyššie uvedené ustanovenie § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona o prokurátoroch, ako aj na zistené a konštatované skutočnosti, bolo povinnosťou Mgr. xxxxxxxx xxxxxx vec riadne, svedomite a najmä v primeranej lehote bez prieťahov vybaviť tak, aby bola odstránená právna neistota účastníkov konania, čo sa v tomto prípade nestalo.

Vzhľadom k tomu, že odvolacia disciplinárna komisia nezistila podľa § 211 odsek 4 zákona o prokurátoroch účinného do 31.12.2021 dôvod na zrušenie

napadnutého rozhodnutia prvostupňovej disciplinárnej komisie z 22.09.2022 č. k. 3 DK 1/2020 - 353 v jeho IV. časti, ani na vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie, podľa § 211 odsek 3, odsek 4 s poukazom na § 211 odsek 8, § 216 zákona o prokurátoroch účinného do 31.12.2021, za použitia § 319 Trestného poriadku, odvolanie Mgr. xxxxxxx xxxxxx, prokurátora Okresnej prokuratúry xxxxxxxxxx z 10.01.2023, podané v zastúpení obhajcom JUDr. xxxxxxx xxxxxxx, zamietla ako nedôvodné a rozhodnutie prvostupňovej disciplinárnej komisie z 22.09.2022 č. k. 3 DK 1/2020-353 potvrdila.

Poučenie: Podľa § 211 odsek 7 zákona o prokurátoroch v znení účinnom do 31.12.2021 proti rozhodnutiu odvolacej disciplinárnej komisie nie je prípustné odvolanie. Právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní je preskúmateľné súdom.

JUDr. Martina Cibuľová
predsedníčka 2. odvolacej disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

