



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**2. disciplinárna komisia**  
**Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

2 DK 1/2021-346

Trenčín 14.09.2021

**ROZHODNUTIE**

2. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zložení predsedníčka 2. disciplinárnej komisie JUDr. Silvia Fabová, členovia 2. disciplinárnej komisie JUDr. Jozef Hausleitner a Mgr. Mario Potúček vo veci disciplinárneho konania vedeného proti Mgr. xxxx xxxxxxxxxxxx, v tom čase prokurátorky Okresnej prokuratúry xxxxxxxx, v súčasnosti Okresnej prokuratúry xxxxxxxx, na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného JUDr. xxxxx xxxxxxxxxxxx, v tom čase okresnou prokurátorkou v xxxxxxxx, takto

**rozhodla:**

podľa § 201 písm. a) v spojení s § 197 ods. 5 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „zákon č. 154/2001 Z. z.“) sa disciplinárne konanie

**zastavuje,**

nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie disciplinárneho konania späť ešte pred tým, ako vo veci rozhodla odvolacia disciplinárna komisia.

**Odôvodnenie:**

Okresná prokurátorka v xxxxxxxx, v tom čase JUDr. xxxx xxxxxxxxxxxx, ako navrhovateľka podala Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky Bratislava podľa § 197 odsek 1 písm. g) zákona č. 154/2001 Z. z. dňa 29.12.2020 pod sp. zn. Spr xxx/xx/xxxx-x návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. xxxx xxxxxxxxxxxx, v tom čase prokurátorky Okresnej prokuratúry xxxxxxxx, v súčasnosti Okresnej prokuratúry xxxxxxxx, ktorá sa mala dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 188 odsek 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. na tom skutkovom základe, že:

**1.**

**1.1**

Osobne nezreferovala a neoboznámila okresnej prokurátorky trestné veci bezprostredne po skončení vecí v konaní na súde, a to vo veciach vedených na Okresnej prokuratúre v xxxxxxxx pod spisovou značkou :

- 2Pv xxx/xx/xxxx, obž. xxxxx xxxxx, prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxx Struhárová, hlavné pojednávanie dňa 23.09.2020

- 1Pn xxx/xx/xxxx ods. xxxxxx xxxxx, zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné, dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxxxxxxxx, verejné zasadnutie dňa 23.09.2020,
- 1Pv xxx/xx/xxxx, obž. ml. xxxxxx xxxxxxx, prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxxxxxxxx, hlavné pojednávanie dňa 28.09.2020,

a to aj napriek tomu, že bola prokurátorka po nástupe do funkcie na Okresnú prokuratúru v xxxxxxxx dňa 01.11.2019 opakovane upozornená na postup pri oboznamovaní (referovaní) skončených vecí v súdnom konaní, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry (ďalej iba v gramatickom tvare zákon č. 154/2001 Z. z.).

## 1.2.

Osobne nezreferovala a neoboznámila okresnej prokurátorky a čase jej zastupovania námestníčke okresnej prokurátorky trestné veci bezprostredne po skončení vecí v konaní na súde, a to vo veciach vedených na Okresnej prokuratúre v xxxxxxxx pod spisovou značkou :

- 3Pv xxx/xx/xxxxx, obž. xxx xxxxxx, prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxxxxxxxx, hlavné pojednávanie dňa 05.10.2020,
- 3Pv xxx/xx/xxxx, obž. xxxxxx xxxxx, prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxxxxxxxx, hlavné pojednávanie dňa 05.10.2020,
- 2Pv xx/xx/xxxx, ods. xxx xxxxxx, prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxxxx xxxxxxxx, verejné zasadnutie dňa 07.10.2020,
- 3Pv xx/xx/xxxx, ods. xxxxx xxxxx, prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Tr. zák. dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxx, verejné zasadnutie dňa 21.10.2020,
- 2Pv xxx/xx/xxxx, ods. xxxxxxxx xxxxxx, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., dozor. prok. JUDr. xxxxx xxxxxxxxxxxx, verejné zasadnutie dňa 21.10.2020,
- 3Pv xxx/xx/xxxx, obž. xxxxxx xxxxx, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d), písm. e) Tr. zák., dozor. prok. JUDr. xxxxx xxxx, výsluch obžalovaného o ďalšom ponechaní vo väzbe dňa 21.10.2020,
- 3Pv xxx/xx/xxxx, obž. Mgr. xxxxxxx xxxxxxx a spol., obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxxxxxxxx, výsluch obžalovaného o ďalšom ponechaní vo väzbe dňa 25.11.2020,
- 2Pv xxx/xx/xxxx, obž. xxxxxxx xxxx, zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., dozor. prok. JUDr. xxxxx xxxxxxxxxxxx, verejné zasadnutie dňa 11.11.2020,
- 3Pv xxx/xx/xxxx, obž. xxxxxx xxxxx, zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., dozor. prok. JUDr. xxxxx xxxx, hlavné pojednávanie dňa 11.11.2020,

a to aj napriek tomu, že bola prokurátorka po nástupe do funkcie na Okresnú prokuratúru v xxxxxxxx dňa 01.11.2019 opakovane upozornená na postup pri oboznamovaní (referovaní) skončených vecí v súdnom konaní a napriek tomu, že bola oboznámená s opatrením okresnej prokurátorky v xxxxxxxx por. č. xx/xxxx, pričom

postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. a s opatrením okresnej prokurátorky v xxxxxxxx por. č. xx/xxxx sp. zn. Spr xxx/xx/xxxx - 16 zo dňa 30.09.2020.

## 2.

Napriek tomu, že ešte dňa 21.01.2020 vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v xxxxxx pod spisovou značkou 3Pv xxx/xx/xxxx jej bol ústne vytknutý nedostatok zo strany okresnej prokurátorky, spočívajúci v tom, že včas nepredložila dozorový spis spolu s vyšetrovacím spisom s návrhom na predĺženie lehoty vybavenia konečného návrhu pred uplynutím lehoty na vybavenie konečného návrhu policajta nepredložila okresnej prokurátorky návrh na predĺženie lehoty na vybavenie konečného návrhu, a to vo veciach vedených na Okresnej prokuratúre v xxxxxxxx pod spisovou značkou:

- 3Pv xxx/xx/xxxx, obv. xxxxxx xxxxxx, obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxxxxxxxx, ktorý návrh na predĺženie lehoty vybavenia konečného návrhu predložila až dňa 07.09.2020, a to po márnom uplynutí lehoty na vybavenie konečného návrhu policajta dňa 17.08.2020,
- 2Pv xxx/xx/xxxx, obž. xxxxxx xxxxxx, zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxxxxxxxx, ktorý návrh na predĺženie lehoty vybavenia konečného návrhu predložila až dňa 07.12.2020, a to po márnom uplynutí lehoty na vybavenie konečného návrhu policajta dňa 24.11.2020,

a to aj napriek tomu, že bola prokurátorka po nástupe do funkcie na Okresnú prokuratúru v xxxxxxxx dňa 01.11.2019 opakovane upozornená (na viacerých pracovných poradách) na postup dodržiavania lehôt na vybavenie konečného návrhu policajta a včasného predloženia návrhu na predĺženie lehoty vybavenia konečného návrhu policajta, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. a v rozpore s opatrením okresnej prokurátorky v xxxxxxxx por. č. xx/xxxx sp. zn. Spr xx/xx - 13 z 05.11.2009, modifikované dňa 30.01.2014.

## 3.

Pred uplynutím lehoty na vybavenie sťažnosti procesnej strany nepredložila okresnej prokurátorky návrh na predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti, a to vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v xxxxxxxx pod spisovou značkou :

- 1Pv xxx/xx/xxxx, obv. Xxxxxxx xxx xxxxxx, prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxxxxxxxx, ktorý návrh na predĺženie lehoty vybavenia sťažnosti doposiaľ nepredložila a to po márnom uplynutí lehoty na vybavenie sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia dňa 09.11.2020 a proti uzneseniam o prerušení a pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 27.11.2020,

a to aj napriek tomu, že bola prokurátorka po nástupe do funkcie na Okresnú prokuratúru v xxxxxxxx dňa 01.11.2019 opakovane upozornená (na viacerých pracovných poradách) na postup dodržiavania lehôt na vybavenie sťažnosti a včasného predloženia návrhu na predĺženie lehoty vybavenia sťažnosti, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. a v rozpore s organizačným pokynom krajského prokurátora v xxxxxxxx por. č. x/xxxx sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx/xxxx z 10.10.2014.

#### 4.

Nerešpektovala písomné usmernenie okresnej prokurátorky ako aj prokurátorky Krajskej prokuratúry v xxxxxx, a doposiaľ nevybavila z časti vec vedenú na Okresnej prokuratúre v xxxxxx pod spisovou značkou :

- Pnm xxx/xx/xxxx, žiadosť o právnu pomoc do Írska, dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxxxxxxxx, týkajúcu sa doplnenia žiadosti o právnu pomoc, kde jej bolo prokurátorkou Krajskej prokuratúry v xxxxxx pod spisovou značkou Knm xxx/xx/xxxx, zo dňa 20.05.2020, uložené usmernenie ako ďalej postupovať po vrátení žiadosti o právnu pomoc na prerobenie a taktiež usmernenie okresnej prokurátorky v xxxxxx zo dňa 26.05.2020 postupovať v zmysle usmernenia nadriadenej prokuratúry,

pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z..

#### 5.

Minimálne odo dňa 30.09.2020 počas pracovnej doby, potom ako vybavila písomnosť vo vyhradenom režime až do dňa 01.10.2020 do 06.15 hod., kedy bola nájdená vyhradená písomnosť v otvorenej kancelárii okresnej prokurátorky na kancelárskom stole, vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v xxxxxx pod spisovou značkou :

- IPO xx/xx/xxxx, ponechala vyhradenú písomnosť bez dohľadu osoby, ktorá je oprávnená oboznamovať sa s utajenými písomnosťami a zároveň nebola dostatočne zabezpečená proti jej zneužitiu voči ostatným osobám, ktoré nemajú prístup a oprávnenie oboznamovať sa s vyhradenými písomnosťami,

pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. a v rozpore s § 38 písmeno b) z. č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 5 odsek 9 vyhlášky NBÚ č. xxx/xxxx Z. z. o fyzickej bezpečnosti a objektovej bezpečnosti, § 2 odsek 2, § 14 odsek 1, § 15 odsek 1, odsek 4, odsek 5 vyhlášky NBÚ č. xxx/xxxx Z. z. o administratívnej bezpečnosti.

#### 6.

##### 6.1

Nepredložila na schválenie okresnej prokurátorke opakovane vypracované obžaloby vo veciach vedených na Okresnej prokuratúre v xxxxxx pod spisovou značkou:

- 2Pv xx/xx/xxxx, obž. xxxxx xxxxxx, prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., spracovaná dňa 10.09.2020 (bez uvedenia aktuálneho dátumu spracovania obžaloby) a to potom ako jej bola vypracovaná obžaloba zo dňa 10.09.2020, predložená na schválenie dňa 11.09.2020 okresnej prokurátorke, ktorá túto obžalobu neaprobavala a vrátila na doplnenie dňa 14.09.2020,
- 1Pv xxx/xx/xxxx, obž. xxxxxxxxxxx xxxxxxx, prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zák., spracovaná dňa 22.12.2020 a to potom ako jej bola vypracovaná obžaloba zo dňa 22.09.2020, predložená na schválenie dňa 28.09.2020 okresnej prokurátorke, ktorá túto obžalobu neaprobavala a vrátila na postup za účelom mediácie na Okresný súd v xxxxxx dňa 28.09.2020

a tieto dala bez aprobácie na expedovanie na Okresný súd v xxxxxx, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. a v rozpore s článkom 2, bod B/, písmeno h) organizačného pokynu krajského prokurátora v xxxxxx por. č. x/xxxx sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx/xxxx z 19.03.2019, ktorým

sa upravujú aprobačné oprávnenia na okresných prokuratúrach v obvode pôsobnosti Krajskej prokuratúry xxxxxx.

## 6.2

Nepredložila na schválenie a podpísanie okresnej prokurátorky vypracovanú žiadosť o právnu pomoc vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v xxxxxxxx pod spisovou značkou :

- Pnm xxx/xx/xxxx, žiadosť o právnu pomoc do Írska, dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxxxxxxxx, a to potom ako jej bola vypracovaná žiadosť o právnu pomoc zo dňa 19.11.2020, predložená na schválenie dňa 25.11.2020 okresnou prokurátorkou zamietnutá a vrátená na doplnenie 25.11.2020,

túto bez aprobácie dala na expedovanie najpravdepodobnejšie dňa 16.12.2020, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z., s článkom 2, bodom A/, odsek 5, písmeno e) organizačného pokynu krajského prokurátora v Trnave por. č. x/xxxx sp. zn. 1/1 Spr xxx/xx/xxxx z 19.03.2019, ktorým sa upravujú aprobačné oprávnenia na okresných prokuratúrach v obvode pôsobnosti Krajskej prokuratúry xxxxxx.

## 7.

Vopred neprekonzultovala s okresnou prokurátorkou a bez akéhokoľvek odôvodnenia alebo zmeny právnej kvalifikácie skutku, predložila na schválenie okresnej prokurátorky dňa 28.09.2020 vypracovanú obžalobu, kde vykonala zmenu v skutkovej vete, v právnej vete a aj v právnej kvalifikácii, a skutok kvalifikovala ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., zároveň s obžalobou predložila aj upovedomenie o podaní obžaloby a záznam o príprave na hlavné pojednávanie, kde v časti b) konečné návrhy na rozhodnutie vo výroku tzv. „vybielítkovala“ pôvodnú právnu kvalifikáciu, a uviedla nasledovné paragrafové znenie: § 364/1 a TZ (TOS až na 3 r.) + 156/1 TZ (TOS 6m. - 2r.) a iné, vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v xxxxxxxx pod spisovou značkou :

- 3Pv xxx/xx/xxxx, obž. xxxxxxxx xxxxxx, prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., a to potom ako jej bola vypracovaná obžaloba zo dňa 16.09.2020 s vyššie citovanou kvalifikáciou, spolu s upovedomením o podaní obžaloby a záznamom o príprave na hlavné pojednávanie, predložená na schválenie dňa 16.09.2020 okresnej prokurátorky, ktorá ju zamietla a vrátila na doplnenie dňa 18.09.2020,

pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. zákona č. 154/2001 Z. z..

## 8.

Osobne dňa 16.10.2020 počas nariadenej služobnej pohotovosti námestníčke okresnej prokurátorky nezreferovala, neoboznámila a neinformovala ju o postupe podľa § 88 odsek 4 Tr. por. za účelom prepustenia zadržanej obvinenej zo zadržania na slobodu a napriek tomu dala súhlas poverenému príslušníkovi PZ na prepustenie obvinenej zo zadržania, a to vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v xxxxxxxx pod spisovou značkou:

- 2Pv xxx/xx/xxxx, obv. xxxxxxxxa xxxxxxxxx, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., dozor. prok. JUDr. xxxx xxxxxxxx,

a to aj napriek tomu, že bola prokurátorka po nástupe do funkcie na Okresnú prokuratúru v xxxxxxxx dňa 01.11.2019 oboznámená s opatrením okresnej prokurátorky v xxxxxxxx por. č. x/xxxx, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. a s opatrením okresnej prokurátorky v xxxxxxxx por. č. x/xxxx sp. zn. Spr xx/xx/xxxx-x zo dňa 21.02.2014.

## **9.**

Neoprávnene s ceruzkou vlastnoručne vpisovala do originálov vyšetrovacích spisov údaje vo veciach vedených na Okresnej prokuratúre v xxxxxxxx pod spisovými značkami:

- 3Pv xxx/xx/xxxx, obv. xxxxxxx xxxxx, prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., kde na čísle listu 26 originálu vyšetrovacieho spisu (prehľadná tabuľka o platení výživného) spisová značka ORP-466/GA-GA-xxxx svojvoľne vpísala svoje právne úvahy a vyjadrenia, tento predložila spolu s obžalobou dňa 05.11.2020 na aprobáciu najbližšej nadriadenej,
- 2Pv xxx/xx/xxxx obv. xxxxxxx xxx, prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., kde na čísle listu 58 originálu vyšetrovacieho spisu (záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu) spisová značka xxx-xxx/xx-xx-xxxx svojvoľne vpísala svoje vyjadrenia, tento predložila spolu s obžalobou dňa 10.12.2020 na aprobáciu najbližšej nadriadenej,

a mienila takto popísaný originál vyšetrovacieho spisu spolu s obžalobou predložiť na Okresný súd v xxxxxxxx, k čomu však nedošlo, nakoľko materiály boli dané do pôvodného stavu,

pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z..

## **10.**

Napriek tomu, že ešte dňa 13.01.2020 vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v xxxxxxxx pod spisovou značkou 2Pv xxx/xx/xxxx jej bol ústne vytknutý nedostatok zo strany okresnej prokurátorky, spočívajúci vtom, že bez súhlasu okresnej prokurátorky si zobrala do domáceho prostredia mimo budovy Okresnej prokuratúry v xxxxxxxx dozorový spis spolu s vyšetrovacím spisom.

### **10.1**

V období od 06.10.2020 do 13.11.2020 (okrem dňa 13.11.2020) nepredložila a vedúcej správy registratúry osobne nenahlásila zoznam 51 dozorových spisov vedených na Okresnej prokuratúre v xxxxxxxx, za účelom ich zaevidovania a následného prevzatia do domáceho prostredia z dôvodu nariadenia práce na doma, pričom vedenie Okresnej prokuratúry v xxxxxxxx nemalo vedomosť o množstve a konkrétnych trestných veciach, ktoré sa nachádzali mimo budovy Okresnej prokuratúry xxxxxxxx, a to aj napriek tomu, že bola oboznámená s opatrením okresnej prokurátorky v xxxxxxxx por. č. xx/xxxx, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z., s článkom 14 odsek 3, článkom 28 odsek 2 písmeno c) príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. x/xxxx sp. zn. XV/1 Spr xx/xx/xxxx zo dňa 4.9.2019 a s opatrením okresnej prokurátorky v xxxxxxxx por. č. xx/xxxx sp. zn. Spr xxx/xx/xxxx - xx zo dňa 06.10.2020,

## 10.2

Najmenej od 02.11.2020, kedy prokurátorka predložila okresnej prokurátorke na schválenie návrh na predĺženie lehoty vybavenia konečného návrhu spolu s dozorovým spisom avšak bez vyšetrovacieho spisu, pričom návrh nebol okresnou prokurátorkou schválený, keďže prokurátorka vyšetrovací spis nevedela bezodkladne predložiť, tento sa nenachádzal v budove Okresnej prokuratúry v xxxxxxx, nebol ani zapísaný v zozname dozorových resp. vyšetrovacích spisov, ktoré si zobrala prokurátorka do domáceho prostredia z dôvodu práce doma, nepredložila a vedúcej správy registratúry osobne nenahlásila za účelom jeho zaevidovania a následného prevzatia do domáceho prostredia z dôvodu nariadenia práce na doma, pričom tento súvisiaci vyšetrovací spis predložila až dňa 05.11.2020, a to vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v xxxxxxx pod spisovou značkou :

- 1Pv xxx/xx/xxxx obv. xxxxxx xxxxxx a spol., prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, dozor. prok. Mgr. xxxxxxxxxxxx,

a to aj napriek tomu, že bola oboznámená s opatrením okresnej prokurátorky v xxxxxxx por. č. xx/xxxx,

príčom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z., s článkom 14 odsek 3, článkom 28 odsek 2 písmeno c) príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. x/xxxx sp. zn. XV/1 Spr xx/xx/xxxx zo dňa 4.9.2019 a s opatrením okresnej prokurátorky v xxxxxxx por. č. xx/xxxx sp. zn. Spr xxx/xx/xxxx - xx zo dňa 06.10.2020.

## 10.3

V období od 14.12.2020 doposiaľ, v čase čerpania nariadenej dovolenky, si svojvoľne vzala z budovy Okresnej prokuratúry v xxxxxxx dozorové spisy v presne nezistenom množstve a nezistených spisových značiek, pričom námestníčka okresnej prokurátorky dňa 21.12.2020 vyzvala prokurátorku na doručenie dozorových spisov, ktoré mala v domácom prostredí ako aj služobný Notebook a to do 21.12.2020 do 13.00 hod., tieto dozorové spisy nedoručila v stanovenej lehote a ani doposiaľ, a to aj napriek tomu, že dňa 16.11.2020 jej bolo zrušené opatrenie por. č. xx/xxxx sp. zn. Spr xxx/xx/xxxx-xx z 06.10.2020 a to opatrením por. č. xx/xxxx sp. zn. Spr xxx/xx/2202-20 zo dňa 16.11.2020 a v tomto období nemala nariadenú prácu na doma a od 14.12.2020 do 31.12.2020 čerpala nariadenú dovolenku, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z., s článkom 14 odsek 3, článkom 28 odsek 2 písmeno c) príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. x/xxxx sp. zn. XV/1 Spr xx/xx/xxxx zo dňa 4.9.2019.

## 11.

Osobne do dňa 10.09.2020 okresnej prokurátorke nezreferovala a neoboznámila neskončené veci v súdnom konaní (úloha vyplývajúca z opatrenia generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. x/xxxx a xx/xxxx), ktorú lehotu jej dňa 19.08.2020 okresná prokurátorka uložila ústnym pokynom, jedná sa o dozorové spisy vedené na Okresnej prokuratúre v xxxxxxx pod spisovou značkou:

- 3Pv xx/xx/xxxx, obv. xxxxxxx xxxxx, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxxxxxxxxxx,
- 2Pv xxx/xx/xxxx, obž. xxxxx xxxxx, zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxxxxxxxxxx,
- 1Pv xxx/xx/xxxx, obž. xxxxx xxxxxxx a spol., prečin prevádzachstvo podľa § 356

Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxxxxxx,  
- 1Pv xxx/xx/xxxx, obž. xxxxx xxxxx, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. xxxx xxxxxxxxxx, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z..

Pre účely disciplinárneho konania bola predmetná vec losovaním pridelená 2. disciplinárnej komisii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 DK 1/2021, pričom všetky oprávnené osoby boli upovedomené o začatí disciplinárneho konania dňa 12.02.2021.

Ešte pred začatím ústneho pojednávania 2. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v tejto veci dňa 10.09.2021 navrhovateľ, JUDr. xxxxxx xxxx, poverený výkonom funkcie okresného prokurátora v xxxxxxxx, doručil predsedníčke 2. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie disciplinárneho konania vedeného proti Mgr. xxxx xxxxxxxxxx zo dňa 29.12.2020 pod sp. zn. Spr xxx/xx/xxxx – 1 v celom rozsahu. Navrhovateľ svoje späťvzatie návrhu na začatie disciplinárneho konania bližšie neodôvodnil.

V zmysle § 197 ods. 5 zákona č. 154/2001 Z. z. návrh na začatie disciplinárneho konania môže navrhovateľ vziať späť, a to až dovtedy, kým vo veci nerozhodne odvolacia disciplinárna komisia. Ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania vzatý späť, v tej istej veci už nemožno podať návrh na začatie disciplinárneho konania.

V zmysle § 201 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. disciplinárna komisia bez ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia 2. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky mala povinnosť rešpektovať dispozičné právo navrhovateľa týkajúce sa späťvzatia návrhu na začatie disciplinárneho konania, aj keď z jeho späťvzatia návrhu neboli zrejmé dôvody, pre ktoré tak urobil. 2. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, bez ústneho pojednávania podľa § 201 písm. a) v spojení s § 197 ods. 5 zákona č. 154/2001 Z. z., čiže predmetné konanie zastavila.

**Poučenie:** Podľa § 211 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie treba podať disciplinárnej komisii. Podanie odvolania má odkladný účinok. Podľa § 211 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z. z. o odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia.

JUDr. Silvia Fabová  
predsedníčka 2. disciplinárnej komisie  
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky