



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 353/24/7707-12  
EEČ: 2-58-549-2024

Prešov 27.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- obvinená dňa 16. augusta 2024 vyhlásila slobodne, vážne a určito, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná,

- obvinená preukázateľne vykonala opatrenie na náhradu škody poškodeným prostredníctvom povinného zmluvného poistenia,

- obvinená dňa 17. augusta 2024 zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX, číslo účtu: SK22 8180 0000 0070 0006 3273 v Štátnej Pokladnici, peňažnú sumu 200,- Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa

osobitného zákona a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Prešove pod spisovou značkou ORP-88/DI-PO-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.04.2024 v čase o 15:09 hod. viedla ako vodička osobné motorové vozidlo zn. Citroen C3, ev.č.: XXXXX po ulici Bardejovskej v Ľuboticiach v smere na obec XXXXX, v ľavom jazdnom pruhu, kde sa plne nevenovala vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho prednou časťou svojho vozidla narazila do zadnej časti motorového vozidla zn. Škoda Rapid, ev.č.: XXXXX, ktoré rovnakým smerom viedol jeho vodič XXXXX, ktorý zastavil pred riadne vyznačeným priechodom pre chodcov, pričom jeho vozidlo následkom nárazu posunulo vpred a narazilo do chodkyne XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorá dôsledkom dopravnej nehody utrpela stredne ťažké poranenie, a to pomliaždenie hrudníka vpravo, roztrhnutie vnútorného postranného väzu ľavého kolena 2. - 3. stupňa, roztrhnutie ľavého predného krížového väzu s dobou liečenia 38-40 dní, čím obvinená ako vodička týmto svojim konaním porušila ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Prešove uznesením sp. zn. ORP-88/1-DI-PO-2024 zo dňa 24.06.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie, a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorý spáchala tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 158 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

V priebehu prípravného konania obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.03.2024 opísala priebeh skutkového deja v súlade so skutkovou vetou predmetného uznesenia, ku skutku sa priznala a tento aj oľutovala.

Zároveň bola v priebehu prípravného konania vypočutá aj poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi v podstate taktiež popísala priebeh skutkového deja tak, ako ho uviedla obvinená. Vyjadrila sa aj k zraneniam, ktoré pri tejto dopravnej nehode utrpela, a zároveň vyjadrila súhlas s postupom podľa § 220 Trestného poriadku.

Zhodne s obvinenou popísal priebeh skutkového deja vo svojej výpovedi aj poškodený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že v dôsledku nehody došlo iba k poškodeniu jeho vozidla zn. Škoda Rapid, pričom škoda mu bola v plnom rozsahu uhradená z PZP vinníčky nehody. Taktiež súhlasil s postupom podľa § 220 Trestného poriadku.

Skutočnosť, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, je v spisovom materiáli preukázaná okrem priznania samotnej obvinenej a výpovedí svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX nepriamo aj výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX (splnomocnenej zástupkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s.), a tiež výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá je dcérou obvinenej, a zároveň matkou maloletej Ely H., ktorá v čase nehody bola spolujazdkyňou obvinenej, avšak následkom nehody neutrpela žiadne zranenia. Zároveň je trestná činnosť obvinenej preukázaná aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, a to záznamom dopravnej nehody a zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 03.04.2024, náčrtkom miesta dopravnej nehody spolu s fotodokumentáciou, vrátane znaleckého posudku č. 231/2024 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo na poškodenú XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru dňa 01.08.2024 vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu som zistila, že u obvinenej sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, preto som dňa 12.08.2024 dala

pokyn mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX na vykonanie mediácie.

Zo záverečnej správy z mediácie vykonanej na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 3M/16/2024, ktorá bola spolu s vyšetrovacím spisom, ako aj k nej priloženými prílohami doručená tunajšej prokuratúre dňa 20.08.2024 vyplýva, že na Okresnom súde XXXXX sa dňa 16.08.2024 konalo mediačné konanie, počas ktorého obvinená, ako aj poškodení XXXXX a XXXXX po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, svoje konanie oľutovala a dňa 16.08.2024 uzatvorila s poškodenými XXXXX a XXXXX dohodu o zmieri. Obsahom zmiery bola náhrada škody pre poškodených tým spôsobom, že obvinená urobila opatrenia na náhradu škody z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Citroen C3, ev. č. XXXXX, nakoľko riadne a včas nahlásila poistnú udalosť v poisťovni Genertel, číslo poistnej zmluvy XXXXX

Poškodená XXXXX si voči obvinenej XXXXX uplatnila náhradu škody, ktorá jej bola trestným činom spôsobená. Poškodená si uplatnila bolestné, ktoré bolo na základe znaleckého posudku č. 231/2024, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, XXXXX ohodnotenú na 145 bodov. V danom prípade dosahuje výška odškodnenia za bolesť pri úraze sumu 3.782,-Eur. Poškodená XXXXX uviedla, že škodu žiada prioritne nahradiť prostredníctvom poisťovne Genertel, z povinného zmluvného poistenia.

Poškodený XXXXX si uplatnil náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Rapid, ev. č. XXXXX. Poisťovňou Genertel bola škoda na motorovom vozidle vyčíslená a uhradená v celkovej hodnote 10.100,-Eur.

Vo vzťahu k všetkým uplatneným nárokom vyššie uvedených poškodených teda obvinená vykonala opatrenie na ich nahradenie z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Obvinená zároveň zložila sumu 200,-Eur určenú pre Ministerstvo spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Prílohou dohody o zmieri je elektronické potvrdenie o poukázaní predmetnej sumy na účet Okresnej prokuratúry XXXXX. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného prečinu.

Po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania bude finančná čiastka vo výške 200,-Eur zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinená a poškodení XXXXX a XXXXX s uzatvorením zmiery súhlasili, pričom dňa 16.08.2024 každý samostatne po poučení o následkoch uzatvorenia zmiery, podpísali súhlas s takýmto postupom a následne samotnú dohodu o zmieri.

Preskúmaním Odpisu z registra trestov GP SR bolo zistené, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že nebola ani priestupkovo postihnutá. V evidenčnej karte vodiča má obvinená 2 záznamy za menej závažné priestupky na úseku dopravy (v roku 2013 s pokutou 20,-Eur a v roku 2010 s pokutou 30,-Eur), avšak vodičské oprávnenie sk. B má od roku 2002. Obvinená je dôchodkyňa s čistým mesačným príjmom vo výške 600,-Eur.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (škodlivý následok tohto trestného činu bol obvinenou v plnom rozsahu napravený), na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. S poukazom na splnenie všetkých podmienok taxatívne uvedených v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej menom XXXXX som zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).

JUDr. Jana Lissyová  
prokurátorka