



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 236/24/6609-6  
EEČ: 2-49-805-2024

Rimavská Sobota 21.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 21.00 hod. do 21.30 hod. dňa 23.04.2024 v mestskej časti XXXXX, XXXXX poškodil na Kultúrnom dome XXXXX č. XXXXX, XXXXX dve okná a to tak, že rozbil tri sklenené výplne o rozmeroch 1,5 m x 1,5 m a to takým spôsobom, že udrhel rukou a kopol nohou do sklenených výplní, následkom čoho sa rozbili, a následne potom kopal aj do železných dverí na sklade náradia Kultúrneho domu, ktoré taktiež poškodil a to tak, že sa ohli v zárubni, čím sa poškodil aj zámok na dverách, pričom týmto uvedeným konaním spôsobil pre mesto XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 329,75 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch.

#### **Odôvodnenie:**

Obvinený XXXXX je uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 01.07.2024 trestne stíhaný za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v čase od 21.00 hod. do 21.30 hod. dňa 23.04.2024 v mestskej časti XXXXX, XXXXX poškodil na Kultúrnom dome XXXXX č. XXXXX, XXXXX dve okná a to tak, že rozbil tri sklenené výplne o rozmeroch 1,5 m x 1,5 m a to takým spôsobom, že udrel rukou a kopol nohou do sklenených výplní, následkom čoho sa rozbili, a následne potom kopal aj do železných dverí na sklade náradia Kultúrneho domu, ktoré taktiež poškodil a to tak, že sa ohli v zárubni, čím sa poškodil aj zámok na dverách, pričom týmto uvedeným konaním spôsobil pre mesto XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 329,75 €.

V priebehu prípravného konania boli ku skutku vypočutí obvinený XXXXX, poškodený mesto XXXXX v zast. XXXXX, svedok XXXXX XXXXX, taktiež boli zabezpečené podklady z priestupkového konania, odborné vyjadrenie k výške škody a ďalšie listinné materiály.

Obvinený **XXXXX** dňa 12.06.2024 na Okresnom riaditeľstve PZ v XXXXX odbor kriminálnej polície vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 23.04.2024 popíjal v meste XXXXX ako aj v mestskej časti XXXXX. Okolo 21.00 hod. sa pristavil pri kultúrnom dome a udrel rukou a kopol nohou do okien kultúrneho domu, pričom rozbil dve okná. Tiež kopal do modrých plechových dverí, ktoré poškodil. Nechcel kraďnúť, bol opitý a v takom stave je agresívny. Nevie, prečo tak urobil, nemal na to žiadny dôvod. Na záver uviedol, že sa hanbí za to, čo spravil, svoje konanie ľutuje a je ochotný nahradiť škodu.

Obvinený **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 31.07.2024 vypovedal zhodne, že sa hanbí za to, čo spravil, k spáchaniu skutku sa priznáva a svoje konanie ľutuje.

Svedok **XXXXX. XXXXX** dňa 07.06.2024 na Obvodnom oddelení PZ v XXXXX do zápisnice o trestnom oznámení uviedol, že je predseda miestneho výboru mestskej časti XXXXX XXXXX, pričom dňa 24.04.2024 v čase o 7:20 hod. bol informovaný o tom, že niekto poškodil kultúrny dom v XXXXX. Po tomto zistení kontaktoval mestskú políciu a dostavil sa na miesto, kde zistil poškodenie dvier do skladu náradia a dvoch okien, ktorých výplne boli rozbité. Zo skladu nechýbalo žiadne náradie. Na záver uviedol, že škoda vznikla pre mesto XXXXX a ku škode sa vyjadří príslušný splnomocnený pracovník na majetkovom oddelení.

Svedok **XXXXX XXXXX** na výsluchu konanom dňa 02.08.2024 vypovedal zhodne ako do zápisnice o trestnom oznámení. Navyše uviedol, že okná sú už opravené a dvere sú uzamknuté, ale stále vyhnuté.

**XXXXX**, vedúca na majetkovom oddelení mesta XXXXX ako splnomocnená zástupkyňa poškodeného - **XXXXX** dňa 02.08.2024 do zápisnice o výsluchu uviedla, že je oprávnená vyjadrovať sa k výške škody, ktorá vznikla pre mesto XXXXX.

K samotnému skutku sa vyjadriť nevedela a ku škode spôsobenej na kultúrnom dome v XXXXX uviedla, že bola vo výške 329,75 Eur. Predmetná škoda bola v plnej miere zo strany obvineného uhradená.

Z podkladov zabezpečených z priestupkového konania vyplýva, že XXXXX XXXXX dňa 24.04.2024 podal oznámenie o priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. o priestupkoch. Dňa 24.04.2024 bola vykonaná obhliadka miesta priestupku, spísaná zápisnica a vyhotovená fotodokumentácia. Dňa 29.04.2024 bol vyhotovený úradný záznam ku obrazovému záznamu vydanému XXXXX XXXXX – XXXXX XXXXX, z ktorého je zrejmé, že osoba mužského pohlavia v čase o 21:12 išla od kultúrneho domu v smere na koniec obce, mala na hlave šiltovku, svetlú krátku bundu s kapučnou a botasky zn. Nike. Opätovným prezretím kamerových záznamov bola opoznaná a stotožnená osoba XXXXX ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 11.05.2024. XXXXX v zázname o podaní vysvetlenia uviedol, že sa hanbí, že to urobil a ľutuje to. Súčasťou podkladov z priestupkového konania je aj Odborné vyjadrenie k výške škody vypracované spoločnosťou XXXXX, IČO. XXXXX so sídlom XXXXX, Ul. XXXXX v zmysle ktorého je škoda vyčíslená na sumu 319,75 Eur. V zázname o podaní vysvetlenia XXXXX, splnomocnená mestom XXXXX, oprávnená vyjadrovať sa ku výške škody dňa 27.05.2024 uviedla, že si žiadajú náhradu škody vo výške 319,75 Eur.

Podľa **výpisu z ústrednej evidencie priestupkov** bol XXXXX doposiaľ osemkrát postihnutý za spáchanie priestupku, naposledy dňa 12.03.2024 za rušenie nočného klúdu podľa § 47 ods. 1 písm. b) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur. Obvinený XXXXX bol podľa **odpisu registra trestov** doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Všetky odsúdenia má v súčasnosti zahladené a preto sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

x x x

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí páchatel, ktorý zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 125 ods. 1 prvá veta trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.*

*Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

x x x

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX v čase od 21.00 hod. do 21.30 hod. dňa 23.04.2024 v mestskej časti XXXXX, XXXXX poškodil na Kultúrnom dome XXXXX č. 58, XXXXX dve okná a to tak, že rozbil tri sklenené výplne o rozmeroch 1,5 m x 1,5 m a to takým spôsobom, že udel rukou a kopol nohou do sklenených výplní, následkom čoho sa rozbili, a následne potom kopal aj do železných dverí na sklade náradia Kultúrneho domu, ktoré taktiež poškodil a to tak, že sa ohli v zárubni, čím sa poškodil aj zámok na dverách, pričom týmto uvedeným konaním spôsobil pre mesto XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 329,75 €. Pričom uvedeným konaním obvinený XXXXX nenaplnil zákonné znaky stíhaného trestného činu poškodzovania cudzej veci.

Na naplnenie každého trestného činu musia byť kumulatívne naplnené štyri základné znaky skutkovej podstaty toho-ktorého trestného činu a to subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Iba v prípade, že sú naplnené všetky tieto základné znaky skutkových podstát možno hovoriť o trestnom čine. Pre naplnenie zákonných znakov prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa okrem iného vyžaduje spôsobenie škody malej na cudzom majetku. Na základe nálezov Ústavného súdu SR č. PL. ÚS 3/2024 zverejneného v Zbierke zákonov SR dňa 06.08.2024, ktorý uviedol do platnosti zákon č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, účinný odo dňa 06.08.2024, došlo k zmene výšky malej škody, ktorá sa zo sumy prevyšujúcej 266 Eur zvýšila na sumu prevyšujúcu 700 Eur. S poukazom na § 2 ods. 2 Trestného zákona sa trestnosť činu v tomto prípade posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, t.j. podľa novely trestného zákona účinnej od 06.08.2024.

Nakoľko konaním obvineného XXXXX bola spôsobená škoda v celkovej výške 329,75 Eur, nedošlo k spôsobeniu škody malej, ktorou sa rozumie suma prevyšujúca 700 Eur, preto nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty označeného trestného činu, konkrétne objektívnu stránku pozostávajúcu zo zničenia, poškodenia alebo urobenia neupotrebitelnu veci a v spôsobení tým malej škody na cudzom majetku.

Z dôvodu individuálnej a generálnej prevencie pred opakovaním sa obdobných konaní, je potrebné protiprávne konanie obvineného XXXXX posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o čom je príslušný rozhodnúť okresný úrad, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť je oprávnený podať obvinený, oznamovateľ a poškodený. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Morháčová  
prokurátorka