



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 2 Pv 202/24/8806-6
EEČ: 2-65-1258-2024

Košice 20.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.03.2024 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX, okres Košice — okolie, v ktorom býva spolu so svojimi rodičmi a starými rodičmi, odcudzil zo spálne svojej starej mamy XXXXX 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 50,- Eur nachádzajúcej sa v peňaženke, ktorá bola pod vankúšom na posteli v predmetnej spálni, čím takto poškodenej XXXXX z obce XXXXX, spôsobil krádežou škodu vo výške 50,- Eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to rozhodnutím Okresného úradu v Košice — okolie pod spisovou značkou OU-KS-OVVS-2023/012020, zo dňa 13.10.2023 za spáchanie priestupku proti majetku podľa 50 ods. 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2023,

Okresnému úradu Košice — okolie, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Hroncová 13, Košice, na prejednanie ako priestupok v zmysle zákona č. 372/1990 Zb o priestupkoch,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Dňa 15.8.2024 bol tunajšej prokuratúre doručený návrh vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolie (v ďalšom len "vyšetrovateľ PZ"), sp. zn. ČVS: ORP-130/1-VYS-KS-2023 na postúpenie trestnej veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, vedenej proti obvinenému XXXXX, nar. 6.12.1990, za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 3 písmeno f Trestného zákona, ku ktorého spáchaniu došlo na skutkovom základe, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolie, bolo začaté trestné stíhanie v zmysle podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň v zmysle 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 3 písmeno f Trestného zákona a to na tom skutkovom základe ako je to uvedené vyššie.

V rámci prípravného konania vyšetrovateľ PZ vykonal výsluch obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX a zabezpečil priestupkové záznamy.

Poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že dňa 11.03.2024 v doobedňajších hodinách zistila, že jej z peňaženky, ktorú má uloženú pod vankúšom vo svojej spálni v rodinnom dome na adrese XXXXX, okres Košice — okolie, bola odcudzená 50 euróva bankovka. Hneď ako to zistila, išla za svojim vnukom XXXXX, ktorý tiež býva v predmetnom rodinnom dome a pýtala sa ho, prečo jej ukradol peniaze, načo on povedal, že on jej neukradol žiadne peniaze a odišiel. Preto volala na políciu a išla podať oznámenie. Taktiež uviedla, že to nebolo prvý krát, kedy jej ukradol peniaze, že jej finančnú hotovosť ukradol už viac krát v minulosti a tiež jej ukradol zlatú retiazku a asi pred 15-timi rokmi viacero párov zlatých náušnic. Tieto krádeže však neoznamovala na polícii, nakoľko sa hanbila.

Obvinený XXXXX uviedol, že v dome na adrese XXXXX býva spolu s rodičmi a starými rodičmi. Ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa priznal. V doobedňajších hodinách, kedy využil to, že bola jeho babka na dvore s jeho sestrou XXXXX a vnučkou. Vtedy vošiel do jej spálne, ktorú začal prehľadávať a pod vankúšom na jej posteli našiel peňaženku krémovej farby zo syntetickej kože. V tejto bolo viacero bankoviek, nevie koľko, on však vybral jednu 50 euróvu bankovku a túto si vložil do vrecka. Peňaženku potom vrátil na miesto a následne odišiel autobusom do XXXXX. Peniaze jej odcudzil preto, lebo ich dlhoval svojmu kamarátovi. Predpokladal, že nakoľko je babka staršia, tak že si to nevšimne. Má vedomosť o tom, že jeho stará mama má už po sedemdesiatke, nevie však presne koľko má rokov. Taktiež uviedol, že voči babke sa dopustil len tejto krádeže a že iné veci ako aj peniaze jej on neodcudzil.

Z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že XXXXX bol postihnutý rozhodnutím Okresného úradu v Košice — okolie pod spisovou značkou OU-KS-OVVS-2023/012020, zo dňa 13.10.2023 za spáchanie priestupku proti majetku podľa 50 ods. 2 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2023. Do spisu bolo taktiež zabezpečené rozhodnutie o priestupku pod č.: OU-KS-OVVS-2023/012020 zo dňa 13.20.2023 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

Vzhľadom k tomu, že v čase, kedy vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie vyššie menovanému XXXXX bol v účinnosti Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. ktorého ustanovenie § 212 hovorí, že prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý. Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom tento skutok spácha na chránenej osobe. Chránenou osobou sa v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozumie blízka osoba. Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Chránenou osobou sa v zmysle § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona rozumie osoba vyššieho veku. Osobou vyššieho veku sa na účely trestného zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Dňa 06.08.2024 bol v zbierke zákonov publikovaný pod č. 215/2024 Z. z. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 vo veci vyslovenia nesúladu ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4, čl. XVII bodu 7 a čl. II bodu 4 v časti slov „a 6“, bodu 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bodu 39, zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a 06.08.2024 pod č. 214/2024 Z. z. zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

V zmysle novelizovaného Trestného zákona došlo s účinnosťou od 06.08.2024 k vypusteniu trestného činu krádeže podľa ustanovení § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, kde konanie, ktorým sa páchatel dopustil prisvojenia si cudzej veci tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, už nie je trestným činom.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. o priestupkoch, priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene Trestného zákona a v jej dôsledku aj k zániku trestnosti hore uvedených trestných činov, avšak uvedený skutok vykazuje znaky priestupku v zmysle zákona č. 372/1990 zb. o priestupkoch, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Gogová
prokurátorka