



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 287/24/8808-5
EEČ: 2-67-594-2024

Rožňava 26.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.06.2024 v čase okolo 14.45 hod. vošiel do predajne HM Tesco na
XXXXX, kde pristúpil k regálom s alkoholom, odkiaľ zobral 3 ks Nicolaus vodky, ktoré
si vložil do batoha a následne s batohom prešiel cez pokladničnú zónu bez
zaplatenia, pričom bol za pokladničnou zónou zastavený a kontrolovaný
pracovníkom SBS, kde bol u neho odcudzený tovar nájdený, čím pre spoločnosť
TESCO STORES SR a.s., XXXXX XXXXX Bratislava II, IČO: XXXXX, spôsobil
krádežou škodu na majetku v celkovej výške 27,00 €

a obvinený tento skutok spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin
v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Okresným úradom v XXXXX,
odborom všeobecnej vnútornej správy, XXXXX, XXXXX, pokutou vo výške 50 €,
dátum rozhodnutia 22.06.2023, právoplatné 17.07.2023, číslo rozhodnutia; OU-RV-
OVVSXXXXX, kedy odcudzil holiace strojčeky,
a tento skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch
mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 28.07.2023, sp.

zn. XXXXX, právoplatným 15.08.2023, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, kedy v predajni Billa na ul. XXXXX XXXXX II č. 4048 v XXXXX spolu s XXXXX z predajnej plochy odcudzili fľaše s alkoholom a rôzny tovar, za čo bol XXXXX odsúdený na trest odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 15.08.2025,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 18.06.2024 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 07.06.2024 v čase okolo 14.45 hod. vošiel do predajne HM Tesco na XXXXX, kde pristúpil k regálom s alkoholom, odkiaľ zobral 3 ks Nicolaus vodky, ktoré si vložil do batohu a následne s batohom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom bol za pokladničnou zónou zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS, kde bol u neho odcudzený tovar nájdený, čím pre spoločnosť TESCO STORES SR a.s., XXXXX, XXXXX Bratislava II, IČO: XXXXX, spôsobil krádežou škodu na majetku v celkovej výške 27,00 €

a obvinený tento skutok spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Okresným úradom v XXXXX odborom všeobecnej vnútornej správy, XXXXX, XXXXX, pokutou vo výške 50 €, rozhodnutím č. OU-RV-OVVS-XXXXX zo dňa 22.06.2023, právoplatným dňa 17.07.2023, kedy odcudzil holiace strojčky

a tento skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 28.07.2023, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 15.08.2023, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov v priebehu skráteného vyšetrovania vyplýva, že skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX. Obvinený bol v konaní vypočutý iba v štádiu pred začatím trestného stíhania v postupom podľa § 196 ods. 2 Tr. por., kedy spáchanie skutku priznal. Dôvodnosť vznesenia obvinenia vyplývala aj z ostatných zabezpečených dôkazov, a to podaného trestného oznámenia XXXXX, pracovníka SBS, ktorý obvineného obmedzil na osobnej slobode do príchodu polície, záznamu o zásahu, odpisu registra trestov obvineného, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.07.2023, právoplatného dňa 15.08.2023, ako aj rozhodnutia Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, č. OU-RV-OVVS-XXXXX zo dňa 22.06.2023, právoplatného dňa 17.07.2023. Výška spôsobenej škody bola objektivizovaná pokladničným dokladom TESCO STORES SR a.s., podľa ktorého bola hodnota odcudzených vecí 26,95 €.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona č. 372 /1992 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372 /1992 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S účinnosťou od 06.08.2024 došlo k zmene Trestného zákona, vykonanej zákonom č. 40/2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, s prihliadnutím na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024, zverejnený v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 Z. z. dňa 06.08.2024. Uvedená zmena Trestného zákona, okrem iného, spočíva aj v tom, že z ustanovenia § 212 ods. 1 Tr. zák., bolo vypustené písm. g) (čl. I bod 90 zákona č. 40/2024 Z. z.).

Konanie obvineného XXXXX, pre ktoré mu bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, tak v dôsledku vykonanej zmeny Trestného zákona už nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák., a teda trestnosť jeho činu v súlade s ustanovením § 84 Tr. zák. zanikla.

Avšak konanie obvineného naďalej vykazuje znaky protiprávneho konania a mohlo by byť kvalifikované ako priestupok proti majetku, ktorého prejednanie patrí do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Molnárová
prokurátorka