



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 247/24/3306-15
EEČ: 2-26-837-2024

Považská Bystrica 23.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že dňa 08.10.2023 bol policajtom Obvodného oddelenia PZ
XXXXX v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1
Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci
v drobnej krádeži, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur blokmi
pod ev. č. XXXXX

a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. XXXXX zo dňa
31.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2023, odsúdený za prečin
krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.,

dňa 06.06.2024 asi o 12.05 h v priestoroch Obchodného domu XXXXX na adrese
XXXXX XXXXX, odcudzil z predajnej plochy rôzny tovar v celkovej hodnote 16,65
Eur takým spôsobom, že do priestorov uvedenej predajne vošiel s malým nákupným
vozíkom, s ktorým sa pohyboval po predajnej ploche a postupne si doňho vkladal

bravčové rebrá v pivnej marináde o hmotnosti 0,372 kg v hodnote 1,86 Eur, bravčové rebrá v pivnej marináde o hmotnosti 0,362 kg v hodnote 1,81 Eur a špekačky o hmotnosti 1,5 kg v hodnote 12,99 Eur, s vozíkom prešiel za výkladný regál, kde si tento tovar preložil do svojej tašky a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX /A, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil odcudzením vecí škodu celkom 16,65 Eur,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, na základe uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 06.06.2024, uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 06.06.2024 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci obv. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Preskúmal som spisový materiál, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetovania, starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel som k záveru, že konanie obv. XXXXX opísané vo výroku tohto uznesenia nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ vypočul k veci obv. XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a tento opísal spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia. Uviedol, že skutku sa dopustil z dôvodu finančnej tiesne. Svoje konanie oľutoval.

Z výpovede XXXXX, ako splnomocnenej zástupkyne pošk. spoločnosti XXXXX., vyplynulo, že ku skutku došlo dňa 06.06.2024 spôsobom opísaným vo výroku tohto uznesenia a obvinený spôsobil odcudzením tovaru poškodenej spoločnosti škodu celkom 16,65 Eur.

Zo spáchania skutku priamo usvedčuje obv. XXXXX svedok XXXXX, ako zamestnanec SBS služby predmetnej predajne, ktorý uviedol, že dňa 06.06.2024 asi o 12.05 h spozoroval na monitore v predajni zákazníka, ktorý si vkladal tovar do vozíka a následne si ho preložil do tašky, s ktorou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia. Keď ho zadržal, zistil, že odcudzil mäsový tovar v hodnote 16,65 Eur. Odcudzený tovar mu bol zaistený a bola privolaná hliadka PZ. Páchatel bol stotožnený ako obv. XXXXX.

Vo forme listinných dôkazov boli do spisu zabezpečené správy na obvineného, najmä úradný záznam členov hliadky Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica zo dňa 06.06.2024, výpis z priestupkového indexu, úradný záznam členov hliadky Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica zo dňa 08.10.2023 s fotokópiami blokov na pokutu za priestupok proti majetku spáchaný obvineným tohto dňa a trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. XXXXX zo dňa 31.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2023, a ktorým bol obv. XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.,

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 05.08.2024 sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia správne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo ku zmene ustanovenia § 212 Tr. zák. vypustením ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. zo základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z.z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Základom trestnej zodpovednosti je trestný čin definovaný v § 8 Tr. zák. V pojme trestného činu sú stanovené jeho znaky, ktoré sú obligatórne pre každý trestný čin. V osobitnej časti Trestného zákona sú potom tieto všeobecné znaky konkretizované vo forme skutkových podstát jednotlivých trestných činov. Teória práva rozlišuje tzv. základnú a kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu. Základná skutková podstata charakterizuje základnú protiprávnu činnosť ako trestný čin so základnou trestnou sadzbou a spravidla býva uvedená v prvých odsekoch jednotlivých ustanovení. Kvalifikovaná skutková podstata, nasledujúca spravidla v ďalších odsekoch po základnej, obsahuje obzvlášť priťažujúce okolnosti vo forme ťažšieho následku alebo inej skutočnosti zvyšujúcej nebezpečnosť činu pre spoločnosť. Bez naplnenia zákonných znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu teda nemôže byť naplnená ani kvalifikovaná skutková podstata trestného činu.

Vychádzajúc z uvedených skutočností je teda pre záver o trestnosti činu irelevantné, či boli naplnené znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu,

ak súčasne neboli naplnené aj znaky základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu, tak ako je tomu v tomto prípade.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže byť skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ani ako iný trestný čin, avšak mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísaným vo výroku tohto uznesenia, stal, a že ho spáchal obvinený. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie priestupku je podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Horváth
námestník okresnej prokuratorky