



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 177/24/2205-10
EEČ: 2-19-686-2024

Senica 23.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.11.2023 v čase okolo 16.30 h v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX počas
prevádzky si v predajni XXXXX schovala do batohu, ktorý mala pri sebe tovar, a to 1
ks legíny nezistenej značky, 1 ks parfum nezistenej značky a 2 ks párov ponožiek
nezistenej značky, pričom z toho tovaru predtým v predajni odstránila
zabezpečovacie zariadenie proti krádeži, čím ho zároveň poškodila a s takto ukrytým
tovarom chcela z predajne odísť, v čom jej však zabránil majiteľ predajne XXXXX,
ktorý zistil, že tovar z ktorého odstránila zabezpečovacie zariadenie má obvinená
ukrytý vo svojom batohu, čím tak poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX
XXXXX IČO:XXXXX spôsobila škodu vo výške 33,- eur napriek tomu, že jej bola dňa
08.10.2023 Obvodným oddelením PZ Trnava blokom na pokutu nezaplatenú na
mieste č. A 2200571378 uložená pokuta vo výške 30,- eur za priestupok proti
majetku, ktorého sa dopustila dňa 08.10.2023 drobnou krádežou a taktiež napriek
tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa

XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-101/SE-SE-2024 zo dňa 22.03.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Nakoľko bolo následne zistené, že obv. XXXXX sa od 20.05.2024 nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody a vo veci je teda v zmysle § 200 ods. 2 písm. a/ Tr. por. príslušný konať vyšetrovateľ, bola predmetná trestná vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica, kde je táto vedená pod ČVS:ORP-218/1-VYS-SE-2024.

Z na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, ktorý bol tunajšej prokuratúre vyšetrovateľom predložený s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku bolo zistené, že obvinená XXXXX je zo spáchania skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, usvedčovaná výpoveďou svedka a poškodeného XXXXX ktorý uviedol, že obvinenú pozná z videnia, pričom táto prišla dňa 27.11.2023 do jeho predajne, kde ju následne videl, ako dáva z oblečenia dolu zabezpečovacie zariadenie proti krádeži a tovar, konkrétne 1 ks legín, 2 ks párov ponožiek a 1 ks parfum si vložila do svojho batohu a chcela s ním odísť z predajne preč. Vyzval ju, aby tovar vrátila alebo aby zaň zaplatila, čo však táto odmietla. Tým mu v súvislosti s odcudzením tohto tovaru vznikla škoda vo výške 33,- eur, nakoľko tovar bol poškodený a nemohol ho už vrátiť do predaja.

Zo spisového materiálu taktiež vyplýva, že samotná XXXXX sa k veci vyjadrila tak, že potvrdila, že niekedy koncom roka 2023 bola v XXXXX v predajni XXXXX v obchodnom dome XXXXX na XXXXX Tovar v predajni chcela odcudziť preto, že ho chcela predať a kúpiť si za získané peniaze jedlo. V kabínkach odstránila zabezpečovacie zariadenie z legín, dvoch párov ponožiek a parfum, pričom následne ju zastavil majiteľ predajne, chcel vedieť, kde sú veci z kabínky a zistil, že ich má v batohu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spácha hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 08.02.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, publikovaného

v Zbierke zákonov SR pod č. 215/2024 Z. z., ktorá novela nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024, bolo ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g/ z Trestného zákona vypustené.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Keďže teda vyššie popísanou novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. bolo s účinnosťou od 06.08.2024 z ustanovenia § 212 Trestného zákona vypustené písmeno g/, a to skutková podstata prečinu týkajúca sa tzv. "opakovanej krádeže", predmetný skutok, pre ktorý bolo obv. XXXXX policajtom vznesené obvinenie už s účinnosťou od 06.08.2024 nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, keďže v zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Keďže teda Trestný zákon v zmysle jeho novely č. 40/2024 s účinnosťou od 06.08.2024 ustanovil, že konanie pôvodne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, nie je trestným činom, došlo touto novelou Trestného zákona k zániku trestnosti takéhoto konania. Konanie obv. XXXXX zo dňa 27.11.2023 by však mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námetníčka okresnej prokurátorky