



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 348/24/5511-8
EEČ: 2-43-821-2024

Žilina 21.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, v období od 01/2022 až 02/2023 nezaplatil na účet XXXXX poistné na sociálne poistenie vo výške 4.547,33 Eur, a to aj napriek tomu, že v predmetnom období mal finančné prostriedky na úhradu poistných odvodov v uvedenej výške, čo vyplýva zo záverov odborného vyjadrenia č. 63/2024 znalkyne z odboru ekonómia a manažment, účtovníctvo a daňovníctvo.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nezaplatenia

dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorky vyšetovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmala som vyšetovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Dňa 06.08.2024 bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (PL. ÚS 3/2024-761) pod č. 215/2024 Z. z. ako aj zákon č. 214/2024 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024 a ktorým bol zmenený Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. (ďalej len Novela Trestného zákona).

Po tom, ako som starostlivo zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivito i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, som dospela k záveru, že konanie obvineného po účinnosti novely Trestného zákona č. 40/2024, ktorá nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, nenaplní znaky trestného činu.

V Trestnom zákone bola okrem iných zmien upravená aj škoda spôsobená trestným činom ako aj výška škody malej, väčšej, značnej a škody veľkého rozsahu. V zmysle § 124 ods. 4 Tr. zákona sa škodou, okrem iného, rozumie aj skrátená, neodvedená alebo nezaplatená daň, clo alebo poistné, neoprávnene vrátená daň z pridanej hodnoty alebo spotrebná daň.

V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona, sa väčšou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000 Eur, pričom pred Novelou Trestného zákona sa väčšou škodou rozumela škoda prevyšujúca sumu 2.660 Eur.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, sa prečinu nezaplatenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Zo všetkých doposiaľ získaných dôkazov v tejto trestnej veci je zrejmé, že obvinený nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie hoci v uvedenom období bol podľa záverov odborného vyjadrenia č. 63/2024 schopný uhradiť svoje záväzky, čím týmto konaním spôsobil dlh na štátnom rozpočte Slovenskej republiky, v zastúpení XXXXX, v celkovej výške 4.547,33 Eur, pričom možno konštatovať, že jeho konaním nebola naplnená objektívna stránka prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona v zmysle Novely Trestného zákona, keďže pre jej naplnenie by obvinený musel svojím konaním spôsobiť škodu prevyšujúcu sumu 20.000 Eur.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na § 2 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného

v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Uvádzam, že pre obvineného je priaznivejšie aplikovanie novelizovaného Trestného zákona, ktorý vyžaduje pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona následok v podobe spôsobenej škody vo výške najmenej 20.000 Eur.

Nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, považujem rozhodnutie zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku za zákonné a správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Paulína Cubinková
prokurátorka