



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 107/24/7710-24
EEČ: 2-59-1341-2024

Stará Ľubovňa 28.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu si poškodený štátny podnik XXXXX XXXXX nenárokujú, nakoľko škoda vo výške 0,80 eur, ktorú mu svojím konaním spôsobil obvinený XXXXX, mu bola v plnej výške uhradená, keďže drewná hmota, ktoré bola predmetom skutku mu bola vrátená.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa peňažnú sumu vo výške 50,- €, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Stará Ľubovňa pod spisovou značkou
ORP-77/SL-SL-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.02.2024 v čase okolo 15:20 hod. vošiel do lesného porastu v lokalite zvanej
XXXXXX nachádzajúceho sa na pozemku v správe XXXXX XXXXX druh lesný
pozemok, odkiaľ bez akéhokoľvek súhlasu či povolenia vzal zo zeme 1 kus drevnej
hmoty druhu smrek obyčajný /*Picea abies*/ o dĺžke 432 cm a stredovom priemere 8,5
cm a s uvedenou drevnou hmotou vyšiel von z lesného porastu smerom k miestu
bydliska, čím poškodenému XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 0,80
eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej
Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Stará Ľubovňa, sp. zn. ORP-77/PD-SL-2024 zo
dňa 27.03.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie
a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin
krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je
uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, tento popísal a svoje konanie
oľutoval, uviedol, že už sa tak viackrát nestane, za svoje konanie sa ospravedlnil.

Ku skutku došlo v deň, ktorý si už presne nepamätá, ale bola nedeľa niekedy
vo februári roku 2024, kedy išiel do lesa za prvý most, ktorý je za pílou v obci
XXXXXX. Tam vzal zo zeme drevo. Nič nevyruboval, drevo našiel na zemi a normálne
ho rukami vzal zo zeme. Chcel ísť preč, ale chytili ho policajti. Drevo chcel na
vykurovanie domácnosti a preto ho vzal. Povolenie na zber dreva nemal. Vie, že
kradnúť sa nemá. Drevo nechal tam a potom hospodárovi asi polícia toto drevo
vrátila. Tiež uviedol, že má príjem vo výške 600,- eur.

Svedok - splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedol, že o skutku sa
dozvedel od pána XXXXX a to, že pri krádeži bol prichytený XXXXX. Následne zistil,
že išlo guľatinu druhu smrek obyčajný o rozmeroch na hrubšom konci priemer 9 cm,
na stredovom priemere o rozmere 8,5 cm a na tenšom konci 7,5 cm a o dĺžke 432
cm. Ku skutku došlo v časti XXXXX, ktorá je značená v porastovej mape pod číslom
807 0200 a táto sa nachádza v katastrálnom území XXXXX. Povolenie na výrub

obvinenému udelený nebol. Dotknutá drevná hmota bola odcudzená z par. č. XXXXX, kde táto parcela je zapísaná ako lesný pozemok. Pre poškodeného vznikla škoda vo výške 70 eurocentov. Po poučení podľa § 46 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku uviedol, že nárok na náhradu škody si neuplatňujú, lebo odcudzená drevná hmota im bola vrátená.

XXXXX XXXXX uviedol, že pracuje ako lesník v lesnom obvode XXXXXe. Ku skutku uviedol, že dňa 12.02.2024 mu zavolali policajti, že v lokalite XXXXX došlo ku krádeži drevnej hmoty. S policajtmi sa bol pozrieť, kde presne došlo k výrubu danej drevnej hmoty a podľa toho zistili, že drevo bolo odcudzené v uvedenej lokalite. Išlo o drevnú hmotu druhu smrek obyčajný. Svedok ďalej uviedol, že ku skutku malo dôjsť tak, že obvinený vzal drevo zo zeme, pričom svedok uviedol, že nevie, kto dané drevo vyrúbal. Osobne obvineného nepozná, len vie, že chodí pomáhať XXXXXe, kde ho videl vynášať hnoj a podobne. Pokiaľ ide o drevnú hmotu, tak túto policajti prikázali, aby nechal obvinený na mieste, kde sa potom otáča autobus a potom drevo pomerál a rozmery boli rovnaké, ako uviedli policajti, a tak si drevo svedok prevzal. Na zber drevnej hmoty ani na výrub drevnej hmoty obvinený povolenie nemal.

Trestná činnosť obvineného je ďalej preukázaná listinnými dôkazmi, a to odborným vyjadrením k výške škody spôsobenej skutkom (0,80 eur), potvrdením o zaistení veci a záznamom o vrátení zaistenej veci – drevnej hmoty o rozmeroch 4,32 m a stredovom priemere 0,085 m - poškodenému, zápisnicou o obhliadke miesta priestupku vrátane fotodokumentácie, mapou lesných dielcov, ako aj katastrálnymi mapami a výpisom z listu vlastníctva. Tiež bol zabezpečený výpis z OR SR na poškodený štátny podnik. Z listinných dôkazov vyplýva, že obvinený si prisvojil drevo z pozemku, ktorý je lesným pozemkom, XXXXX, pričom tento je v správe XXXXX. Miesto, z ktorého vzal obvinený drevnú hmotu podľa zápisnice o obhliadke miesta priestupku a vykonanej fotodokumentácie, ukázal príslušníkom PZ samotný obvinený pri objasňovaní priestupku.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.*

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Uvedené konštatovanie je preukázané najmä výsluchom obvineného, ktorý sa priznal k spáchaniu skutku a jeho spáchanie popísal, ale aj výsluchom svedka – splnomocnenca poškodeného XXXXX a svedka XXXXX. Trestná činnosť obvineného je preukázaná tiež odborným vyjadrením a zabezpečenými listinnými dôkazmi, osobitne vykonanou obhliadkou miesta priestupku, zabezpečenými katastrálnymi mapami a dokladmi o zaistení a vrátení drevnej hmoty, ako sú bližšie popísané vyššie. Tiež s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, keďže v danom prípade ide o prečin, dodávam, že zo zreteľom na mieru zavinenia (obvinený konal s priamym úmyslom) a pohnútku obvineného (obvinený drevnú hmotu odcudzil napriek dostatočným príjmom na jeho strane) je závažnosť skutku vyššia ako nepatrná, pričom spôsob spáchania skutku, následok skutku a okolnosti jeho spáchania nijak podstatne nezvyšujú ani neznižujú závažnosť skutku.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zároveň zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený XXXXX a XXXXX XXXXX dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že skutok spáchal, svoje konanie oľutoval a dňa 16.10.2024 uzatvoril so splnomocnencom poškodeného dohodu o uzatvorení zmiere podľa § 220 Trestného poriadku. Súčasťou dohody o uzatvorení zmiere je aj vyhlásenie splnomocnenca poškodeného, že si poškodený od obvineného neuplatňuje žiadnu škodu.

Obvinený XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 50,- € na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK978180000007000063281, ktorá je v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Výška sumy určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona je primeraná závažnosti spáchaného prečinu, výške spôsobenej škody aj majetkovým pomerom obvineného XXXXX.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX má v mieste trvalého bydliska dobrú povesť, nebol riešený pre spáchanie priestupku alebo správneho deliktu. Nebol riešený komisiou pred verejný poriadok. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený bol doposiaľ priestupkovo riešený v dvoch prípadoch. Za priestupok podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení účinnom v čase skutku spáchaný dňa 24.01.2021 /porušenie zákazu vychádzania/ mu bola uložená pokuta 50,- eur a za priestupok na úseku občianskych preukazov podľa § 14 ods. 1 písm. j) zákona č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase skutku mu bola dňa 18.10.2019 uložená pokuta 20,- eur. Zároveň z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, výšku škody spôsobenej skutkom, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý sa pred spáchaním skutku dopustil iba protiprávneho konania menej závažného charakteru, navyše s rozdielnym objektom, ako v tomto prípade, berúc do úvahy jeho osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Filip Trembáč
prokurátor