



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 285/24/6610-27
EEČ: 2-50-187-2024

Veľký Krtíš 22.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: áno (od 22.08.2024, ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Tr. zák.,
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 14.27 h dňa 22.08.2024 do 16.00 h dňa 22.08.2024 vošiel cez sčasti vyvalený stĺp a poškodené oplotenie na inak riadne oplotené pozemky patriace k rodinnému domu č. 67 zapísané na LV č. XXXXX v k. ú. obce XXXXX, ktorého vlastníkmi sú XXXXX a XXXXX XXXXX a užívateľkou XXXXX osoba vyššieho veku, následne cez bráničku uzatvorenú na západku, ktorú si otvoril vošiel do osobitne oplotenej časti záhrady, kde sa nachádza hydina a hospodárska budova, cez ďalšiu bránu uzatvorenú na tyčku, ktorú si otvoril vošiel k zadnej časti rodinného domu, kde chvíľu zotrval, následne sa vrátil do časti, kde sa nachádzala hydina, vošiel cez prvé dvere hospodárskej budovy, ktoré boli uzamknuté na kľúč, ktorý bol v uzamykacom mechanizme drevených dverí do miestnosti, kde zotrval minimálne pol hodinu, odkiaľ odcudzil zväzok čierneho medeného kábla v gumenom obale, hrúbky 1 cm, následne

prešiel vedľa cez uzatvorené, neuzamknuté dvere do pivnice, z ktorej odcudzil tašku zemiakov a s odcudzenými vecami uloženými v taškách prešiel smerom k veľkej bráne uzatvorenej na reťaz nachádzajúcej sa v zadnej časti dvora, túto však nevedel otvoriť a vrátil sa k malej bráničke, cez ktorú vyšiel von, uzatvoril ju na západku a opustil pozemok opäť cez poškodené oplotenie, čím XXXXX spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 66,35 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania XXXXX, č. XXXXX zo dňa 23.08.2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, za zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo 23.08.2024 sp. zn. XXXXX bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Tr. por. z dôvodu § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX, advokátka, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX.

Dňa 22.10.2024 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Zo zápisnice obvineného vyplýva, že pri jeho výsluchu bola prítomná jeho obhajkyňa, pričom v zápisnici je konštatované, že s obvineným je ťažká komunikácia, vyjadruje sa aj pomocou gestikulácie, niektoré jeho slová nie sú zrozumiteľné. Obvinený sa vyjadril, že čo odcudzil veci tak to urobil preto, lebo nemal čo jesť.

Poškodená XXXXX vypovedala, že je na starobnom dôchodku a má 79 rokov. Na pozemku, v dome kde býva je namontovaná kamera z dôvodu, že už aj v minulosti ju okradli. Z uvedenej kamery bolo zistené, že bez jej súhlasu vošiel na pozemok obvinený a odcudzil jej veci, ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Veci, ktoré jej odcudzil obvinený nevedela pri svojom výsluchu vyčíslieť.

Vypočutý bol svedok XXXXX ktorý uviedol, že je starostom obce XXXXX. Poškodenej bola nainštalovaná kamera z dôvodu jej bezpečnosti. Dňa 22.08.2024 asi okolo 14.45 h počas prezerania kamery videl na nej obvineného, ktorý sa pohyboval na dvore poškodenej. Z toho dôvodu potom išiel za poškodenou a tejto povedal, že či vie o tom, že obvinený bol u nej na dvore a nech zistí, či jej niečo nechýba. Následne bolo zistené, že poškodenej obvinený odcudzil nejaké veci.

Z doloženého vyčíslenia škody je zrejmé, že hodnota odcudzeného medeného kábla v gumenom obale o hrúbke 1 cm a o hmotnosti 10,80 kg bola 60,- €

a hodnota odcudzených zemiakov o hmotnosti 6,05 kg bola vo výške 6,35 €, t.j. hodnota odcudzených vecí bola v celkovej výške 66,35 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie listiny a to najmä zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a CD nosičom, potvrdenia o zaistení vecí a o vrátení vecí, výpis z LV č. XXXXX, zápisy o vykonanej dychovej skúške, správa z ústavu na výkon väzby, správa o povesti, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

V priebehu prípravného konania bol znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 138/2024 z 07.10.2024. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného znalec zistil prejavy trvalej duševnej poruchy – ťažkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita). V čase spáchania trestného činu na podklade zistenej duševnej poruchy a z nej vyplývajúceho deficitu úsudku obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohol svoje konanie ovládať. Jeho **rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli v tom čase úplne vymiznuté**. Pobyt obvineného XXXXX znalec **nepovažuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť**. Nakoľko u obvineného je duševná zaostalosť stavom trvalým a liečbou neovplyvniteľným, znalec obvinenému **nenavrhuje uloženie žiadnych ochranných opatrení** a z rovnakého dôvodu nemá význam ani jeho umiestnenie v zdravotníckom zariadení. U obvineného však znalec **odporúča zahájenie konania na obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony a následné zabezpečenie kontroly jeho správania prostredníctvom ustanoveného opatrovníka ale vo forme poskytovania sociálnej služby**.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, kamerový záznam, ako aj na výpoveď samotného obvineného mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX konštatoval, že u obvineného bola zistená trvalá duševná porucha a to ľahká duševná zaostalosť v jej ťažkom stupni, takouto obvinený trpel v minulosti a trpí na ňu aj v súčasnej dobe, pričom obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohol svoje konanie ovládať a jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli v tom čase úplne vymiznuté.

Obvinený teda vzhľadom na svoj psychický stav nie je schopný chápať zmysel trestného konania, preto som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka