



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 55/24/4401-16
EEČ: 2-30-61-2024

Komárno 22.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. januára 2024 v čase okolo 10,15 hodine v XXXXX na XXXXX ulici číslo XXXXX v záložni XXXXX pri skúšaní prsteňov uložených na tácke na obslužnom pulte odcudzila obrúčku zo žltého kovu s kamienkami o hmotnosti 5,42 gramov vyrobenú zo 14 karátového zlata, tak, že využijúc nepozornosť zamestnankyne záložne, ktorá bola zohnutá za pultom, obrúčku vložila do vrečka kabáta svojho priateľa XXXXX, ktorý stál vedľa nej a vymenila ju za vlastný medený prsteň, ktorý bol následne vložený na miesto odcudzenej obrúčky na tácku, ktorým konaním spôsobila pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX škodu vo výške 543,- €,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, so sídlom XXXXX

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

XXXXX bola uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX ČVS:ORP- 162/1-VYS-KN-2024 z 13. mája 2024 obvinená pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona v znení účinnom ku dňu vydania rozhodnutia v podstate na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie. Vyplýva to predovšetkým z výsluchu poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, ako aj z kamerového záznamu zabezpečeného z priestorov záložne. V priebehu prípravného konania bolo zabezpečené odborné vyjadrenie za účelom ustálenia výšky škody spôsobenej odcudzením obrúčky, ktorú pre účely konania dobrovoľne vydal svedok XXXXX a odborné vyjadrenie za účelom zistenia hodnoty prsteňa, ktorým obvinená nahradila odcudzenú obrúčku, pričom bolo zistené, že sa jedná o bezcenný prsteň vyrobený z mede.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku, za ktorý je trestne stíhaná, v plnom rozsahu priznala, pričom obsah jej výpovede je podporený a preukázaný ostatnými vyššie označenými dôkazmi. Hodnota odcudzenej zlatej obrúčky bola stanovená na základe odborného vyjadrenia ku dňu spáchania skutku vo výške 543,- €. Poškodený si nárok na náhradu škody v rámci trestného konania v zmysle § 46 Trestného poriadku neuplatnil, nakoľko odcudzená obrúčka mu bola vrátená v nepoškodenom stave.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom v čase vydania uznesenia vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX ČVS:ORP- 162/1-VYS-KN-2024 z 13. mája 2024, sa trestného činu krádeže dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, ak spáchal čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno f) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu ľstou.

Podľa § 122 odsek 6 Trestného zákona trestný čin je spáchaný ľstou, ako bol spáchaný s využitím omylu, ktorý páchatel vyvolal, alebo s použitím úskoku.

Podľa § 125 ods.1 Trestného zákona v znení účinnom v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia škodou malou sa rozumela škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Dňa 6. augusta 2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, zákon č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024 prečin krádeže spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že podľa platného a k dnešnému dňu účinného Trestného zákona, skutok spáchaný XXXXX nevykazuje znaky žiadneho trestného činu, respektíve trestnosť tohto činu zanikla v zmysle ustanovenia § 84 Trestného. Napriek skutočnosti, že na tento skutok nie je možné naďalej aplikovať ustanovenia Trestného zákona, jeho protiprávnosť naďalej pretrváva a nie je ho možné bez primeraného následku - postihu tolerovať.

Podľa § 50 odsek 1 zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Je možné predpokladať, že uvedeným skutkom bol naplnený znak priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. K jeho posúdeniu a následnému vyvodu zodpovednosti za priestupok však orgány činné v trestnom konaní nemajú právomoc, ale k tomuto je oprávnený vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, v ktorého kompetencii je prejednanie tohto priestupku.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete tohto rozhodnutia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Szilvia Töltésy
prokurátorka