



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 2 Pv 63/24/4404-16
EEČ: 2-33-59-2024

Nové Zámky 22.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.01.2024 v čase okolo 12.25 hod. na ceste II/580 v 10,20 km medzi obcami Šurany a Úľany nad Žitavou jazdil ako vodič na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Astra, XXXXX, ktorého je aj vlastníkom, v smere od obce Šurany, kde mal porušiť ustanovenia § 15 odsek 5 písmeno c) s poukazom na § 137 odsek 2 písmeno c) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to tým, že pri predchádzaní pred ním jazdiaceho vozidla prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s vodičom jazdiacim v protismere na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Focus, XXXXX, vlastníkom a vodičom ktorého bol poškodený XXXXX, ktorý následkom zrážky utrpel zranenia a to pomliaždenie v oblasti ľavého ramena a pomliaždenie hrudníka v oblasti hrudnej kosti s krvnou podliatinou, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 7 dní,

Okresnému dopravnému inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky, Bratov Baldigarovcov číslo 7, 940 01 Nové Zámky,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky (ďalej len „poverený príslušník PZ“) dňa 06.02.2024 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 05.04.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25.01.2024 v čase okolo 12.25 hod. na ceste II/580 v 10,20 km medzi obcami Šurany a Úľany nad Žitavou jazdil ako vodič na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Astra, XXXXX, ktorého je aj vlastníkom, v smere od obce Šurany, kde mal porušiť ustanovenia § 15 odsek 5 písmeno c) s poukazom na § 137 odsek 2 písmeno c) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to tým, že pri predchádzaní pred ním jazdiaceho vozidla prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s vodičom jazdiacim v protismere na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Focus, XXXXX vlastníkom a vodičom ktorého bol poškodený XXXXX, ktorý následkom zrážky utrpel zranenia a to pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie driekovo-krížovej oblasti, pomliaždenie kolena vľavo a natiahnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 3 týždne.

Počas skráteného vyšetrovania bol dňa 19.08.2024 uznesením povereného príslušníka PZ do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie – MUDr. Šimon Kónya, ktorý vypracoval znalecký posudok číslo 139/2024, v závere ktorého špecifikoval zranenia u poškodeného XXXXX spôsobené dopravnou nehodou a to pomliaždenie v oblasti ľavého ramena a pomliaždenie hrudníka v oblasti hrudnej kosti s krvnou podliatinou s dobou liečenia a práceneschopnosti nepresahujúcej 7 dní. Dodal, že okrem prechodných niekoľkých dní (do 7 dní) trvajúcich bolestí, ktoré sa tíšia analgetikami (lieky tíšiace bolesť) a lokálnej liečby poškodený nebol obmedzený v obvyklom spôsobe života. Taktiež sa vyjadril k lekárskym správam, v ktorých bolo uvedené zranenie – zlomenina v oblasti kľúčnej kosti, pričom po vzhliadnutí rtg dokumentácie zo dňa 25.01.2024 a zo dňa 02.02.2024 konštatoval, že rtg snímky nepreukazujú zlomeninu v oblasti kľúčnej kosti, pričom poškodený utrpel iba pomliaždenie v oblasti ľavej kľúčnej kosti. Ďalej uviedol, že poškodený neutrpel ani podvrtnutie krčnej chrbtice, nakoľko sa jedná o závažné poranenie, u ktorého znalec popísal správanie sa poškodených, pričom u poškodeného XXXXX sa popisuje pri vyšetreniach: „krk súmerný, šija neoponuje, hybnosť voľná“. Znalec konštatuje, že poškodený neutrpel ani pomliaždenie v hrudnodriekovej oblasti, pretože v objektívnom náleze sa u poškodeného popisuje palpačná bolesť chrbtice v oblasti Th-L (hrudnodriekového prechodu). Znalec určil ako mechanizmus vzniku týchto zranení pôsobenie priameho, tupého násilia malej až stredne silnej intenzity s najväčšou pravdepodobnosťou pri zapnutom bezpečnostnom páse.

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 10.10.2024 predložený povereným príslušníkom PZ vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu povereného príslušníka PZ som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ vzhľadom na skutočnosti uvedené v záveroch znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie číslo 139/2024, je dôvodný a zákonný.

Bolo preukázané, že dopravnú nehodu, pre ktorú bolo obvinenému vznesené obvinenie, mal spôsobiť XXXXX. Tieto skutočnosti vyplývajú z výpovede obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal, ale aj z výpovede poškodeného XXXXX.

Vo vyššie uvedenom znaleckom posudku číslo 139/2024 boli znalcom špecifikované zranenia u poškodeného XXXXX spôsobené dopravnou nehodou a to pomliaždenie v oblasti ľavého ramena a pomliaždenie hrudníka v oblasti hrudnej kosti s krvnou podliatinou s dobou liečenia a práceneschopnosti nepresahujúcej 7 dní, pričom iba počas tejto doby bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života.

Podľa § 158 Trestného zákona trestného činu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 22 odsek 1 písmeno g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku.

Podľa § 52 odsek 1 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgány Policajného zboru prejednávajú priestupky

spáchané porušením všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nedošlo k naplneniu vyššie citovanej skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a to z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky citovaného prečinu. V danom prípade nie sú naplnené formálne znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, nakoľko v zmysle záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia boli dopravnou nehodou popísanou v skutku, pre ktorú bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, poškodenému XXXXX spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti nepresahujúcu 7 dní, pričom iba počas tejto doby bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života. Následok konania popísaného v skutku nedosahuje dĺžku liečenia a práceneschopnosti v trvaní 7 dní ustálených súdnou praxou ako sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas, predstavujúcu obligatórnu podmienku pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Možno teda konštatovať, že tu absentuje naplnenie obligatórneho znaku trestného činu a to objektívnej stránky trestného činu (konanie a jeho následok predpokladané tou ktorou skutkovou podstatou trestného činu). Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Konkolovský
prokurátor