



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

Číslo: Pv 391/24/5507-15  
EEČ: 2-41-13-2025

Námestovo 24.01.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Akciová spoločnosť  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca  
elektronická schránka: ico://sk/XXXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody obchodnej spoločnosti XXXXX : 1.434,23 Eur  
Výška nahradenej škody XXXXX : 286,00 Eur

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 200,00 Eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Tvrdošín pod spisovou značkou ORP-590/TV-DK-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.08.2024 v čase približne o 22:45 hod. na autobusovej zastávke Podbieľ – Jednota v obci Podbieľ v smere na mesto Tvrdošín rozbil sklenenú výplň predných dverí autobusu zn. XXXXX, ev. č. RK229CR, ktorého vlastníkom je obchodná spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX, a to tak, že udrél zovretou päťou svojej pravej ruky do sklenenej výplne, následkom čoho sa rozbila, pričom úlomok rozbitého skla zasiahol pravú ruku vodiča autobusu XXXXX, nar. XXXXX, čím spôsobil škodu obchodnej spoločnosti XXXXX, vo výške 1.755,00 € a XXXXX utrpel reznú ranu na dlaňovej strane pravého zápästia s cudzím telesom s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 dní.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Policajného zboru podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia priznal a zároveň súhlasil s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného zákona. Následne, počas mediácie urobil vyhlásenie podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a spáchanie skutku taktiež priznal. Poškodení obchodná spoločnosť XXXXX, a XXXXX s možnosťou ukončenia trestného stíhania uzavretím zmluvy súhlasili.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku „v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmluvy a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

*b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a  
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu  
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.“*

Dňa 22.01.2025 obvinený a poškodení uzavreli podľa § 220 Trestného zákona na účely schválenia zmiernu dohodu o náhrade škody.

Pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona je ustanovená horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody dva roky. Teda ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX, vyhlásil, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaný, a ktorý sa stal tak, ako je to uvedené vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-590/TV-DK-2024, pričom nemám dôvodné pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Poškodená obchodná spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, s obvineným uzavrela dohodu o náhrade škody zo dňa 22.01.2025 vo výške 1.434,23 Eur, pričom obvinený poškodenej spoločnosti uhradil túto škodu bezhotovostným prevodom dňa 22.01.2025.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, s obvineným uzavrel dohodu o náhrade škody zo dňa 22.01.2025 vo výške 286,00 Eur, pričom obvinený poškodenej spoločnosti uhradil túto škodu bezhotovostným prevodom dňa 22.01.2025. Na okraj dodávam, že v dohode bolo uvedené, že došlo k odovzdaniu škody v hotovosti, k čomu však nebol prokurátorovi predložený žiadny záznam, práve naopak, v spise sa nachádza potvrdenie o zrealizovanej bezhotovostnej platbe.

Obvinený dňa 22.01.2025 zložil na účet Krajskej prokuratúry Žilina IBAN: XXXXX peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 200,00 Eur. Uvedenú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Zo zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený nebol doposiaľ súdom trestaný a pred spáchaním posudzovaného trestného činu bol dvakrát postihnutý za priestupky, ktoré neboli závažného charakteru.

Vzhľadom na predmetné skutočnosti, mám za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania, pričom vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery považujem takýto spôsob

rozhodnutia za dostačujúci. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený a najmä poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Peter Sládkovič  
prokurátor