



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 523/24/7707-12
EEČ: 2-58-120-2025

Prešov 04.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

5. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- obvinená dňa 19. decembra 2024 vyhlásila slobodne, vážne a určito, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná,

- obvinená preukázateľne vykonala opatrenie na náhradu škody poškodeným prostredníctvom povinného zmluvného poistenia,

- obvinená dňa 19. decembra 2024 zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX, číslo účtu: SK22 8180 0000 0070 0006 3273 v Štátnej pokladnici, peňažnú sumu 200,-Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu,

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Prešove pod spisovou značkou ORP-164/1-DI-PO-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 07. 2024 v čase okolo 22:32 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Nissan JUKE, ev.č. XXXXX v Prešove po ul. Obrancov mieru, smerom ku križovatke s ul. Levočská, s úmyslom pokračovať v jazde priamo na ul. XXXXX, kde nevenovaním sa plne vedeniu vozidla a nesledovaním situácie v cestnej premávke nedala prednosť vozidlu zn. Škoda Octavia, ev.č. XXXXX ktoré viedol vodič XXXXX, bytom Sedlice po hlavnej ceste ul. Levočská v smere od centra mesta XXXXX na Poprad, teda vozidlu prichádzajúcemu sprava po hlavnej ceste, v dôsledku čoho došlo k zrážke pravej bočnej časti vozidla Nissan Juke s prednou časťou vozidla Škoda Octavia, pričom pri dopravnej nehode došlo k ublíženiu na zdraví u spolujazdkyň vo vozidle vodičky XXXXX, a to XXXXX, bytom XXXXX, ktorá utrpela masívne prekrvácanie mäkkých pokrývok lebečných vľavo, krvný výron pod tvrdú mozgovú plenu na spodine v čelovo spánkovej oblasti vpravo, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie hrudníka vpravo, pomliaždenie pravého ramena ťažkého stupňa a pomliaždenie panvy s dobou liečenia v trvaní 38-40 dní, ako aj XXXXX, bytom XXXXX, ktorá utrpela pomliaždenie hrudníka vľavo a pomliaždenie ľavého ramena s dobou liečenia v trvaní 5-6 dní, a taktiež došlo k ublíženiu na zdraví u spolujazdkyni vo vozidle Škoda Octavia, a to XXXXX, bytom Sedlice, ktorá dôsledkom nárazu utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie ľavého podbruška s dobou liečenia v trvaní 5 až 6 dní, čím obvinená ako vodička týmto svojim konaním porušila ustanovenie § 4 ods. 1, písm. c), § 20 ods. 1), § 137 ods. 2, písm. c), j) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Prešove uznesením sp. zn. ORP-164/1-DI-PO-2024 zo dňa 12.10.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie, a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorý spáchala tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 158 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

V priebehu prípravného konania obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.10.2024 popísala skutok v súlade so skutkovou vetou uznesenia o vznesení obvinenia, ku skutku sa výslovne priznala a oľutovala ho.

Zároveň boli v priebehu prípravného konania vypočutí aj poškodení, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, a tiež svedkyňa XXXXX, ktorí taktiež popísali priebeh skutkového deja v súlade s výrokovou časťou predmetného uznesenia, pričom poškodené osoby súčasne vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 Trestného poriadku.

Skutočnosť, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, je v spisovom materiáli preukázaná okrem priznania samotnej obvinenej a výpovedí vyššie uvedených svedkov - poškodených, nepriamo aj výpoveďami svedkov – poškodených XXXXX (vlastníčky vozidla Nissan Yuke, ev. č. XXXXX), a tiež výpoveďou svedkov – poškodených XXXXX (splnomocnenej zástupkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s.) a XXXXX (splnomocnenej zástupkyne Sociálnej poisťovne).

Zároveň je trestná činnosť obvinenej preukázaná aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, a to záznamom dopravnej nehody a zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 21.07.2024, náčrtkom miesta dopravnej nehody spolu s fotodokumentáciou, vrátane znaleckých posudkov č. 418, 419 a 420/2024 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo na poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru dňa 21.11.2024 vyšetrovací spis s návrhom na schválenie zmiery. Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu som zistila, že u obvinenej sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, preto som dňa 02.12.2024 dala pokyn mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX na vykonanie mediácie.

Zo záverečnej správy z mediácie vykonanej na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 2M/22/2024, ktorá bola spolu s vyšetrovacím spisom, ako aj k nej priloženými prílohami doručená tunajšej prokuratúre dňa 07.01.2025 vyplýva, že na Okresnom súde XXXXX sa dňa 19.12.2024 konalo mediačné konanie, počas ktorého obvinená, ako aj poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, svoje konanie oľutovala a dňa 19.12.2024 uzatvorila s vyššie uvedenými poškodenými dohodu o zmieri. Obsahom zmiery bola náhrada škody pre poškodených tým spôsobom, že obvinená urobila iné opatrenie na náhradu škody tým spôsobom, že nahlásila poisťnú udalosť prostredníctvom majiteľa motorového vozidla, a to dcéry XXXXX, ktorá túto skutočnosť na mediačnom konaní potvrdila. Z uvedeného dôvodu bude náhrada spôsobenej škody plnená z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tov. zn. Nissan JUKE, EČV: XXXXX, na základe poisťnej zmluvy uzavretej v Kooperatíva Poisťovňa, a.s., č. poisťnej zmluvy: XXXXX.

Poškodená XXXXX súhlasila so zmirom a uviedla, že si voči obvinenej uplatnila nárok na náhradu škody z titulu bolestného na základe znaleckého posudku XXXXX v sume 1.001,-Eur prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorým bola nehoda spôsobená, a to motorového vozidla tov. zn. Nissan JUKE, EČV: XXXXX na základe poisťnej zmluvy uzavretej v Kooperatíva Poisťovňa, a.s., č. poisťnej zmluvy: XXXXX. Inú škodu si voči obvinenej neuplatnila.

Poškodená XXXXX taktiež súhlasila so zmirom a voči obvinenej si uplatnila nárok na náhradu škody z titulu bolestného znaleckého posudku XXXXX v sume 5.148,-Eur, a to tiež prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorým bola nehoda spôsobená, a to motorového vozidla tov. zn. Nissan JUKE, EČV: XXXXX, na základe poisťnej zmluvy uzavretej v Kooperatíva Poisťovňa, a.s., č. poisťnej zmluvy: XXXXX. Inú škodu si voči obvinenej neuplatnila.

Aj poškodená XXXXX súhlasila so zmiernom a uviedla, že si voči obvinenej uplatnila nárok na náhradu škody z titulu bolestného na základe znaleckého posudku XXXXX v sume 1.144,-Eur prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vyššie uvedeného motorového vozidla, ktorým bola nehoda spôsobená. Inú škodu si voči obvinenej neuplatnila.

Poškodený XXXXX tiež súhlasil so zmiernom a voči obvinenej si uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenú na motorovom vozidle tov. zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXX, a to taktiež prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorým bola nehoda spôsobená. Tento nárok na náhradu škody bol poškodenému zo strany poisťovne uhradený v sume 4.855,23 Eur. Navyše si od obvinenej uplatnil nárok na náhradu škody za poškodené motorové vozidlo, ktorá škoda mu nebola uhradená cez PZP, a to v sume 1.860,-Eur, ktorú mu obvinená uhradila v hotovosti na mediačnom konaní dňa 19.12.2024. Inú škodu si voči obvinenej neuplatnil.

Poškodená XXXXX súhlasila so zmiernom a voči obvinenej si neuplatnila žiadny nárok na náhradu škody.

Vo vzťahu k všetkým uplatneným nárokom vyššie uvedených poškodených teda obvinená vykonala opatrenie na ich nahradenie z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a sčasti (vo vzťahu k poškodenému XXXXX aj z vlastných prostriedkov).

Obvinená zároveň zložila sumu 200,-Eur určenú pre Ministerstvo spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Prílohou dohody o zmieri je aj doklad o uhradení predmetnej sumy na účet Okresnej prokuratúry XXXXX. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného prečinu.

Po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom a zastavení trestného stíhania bude finančná čiastka vo výške 200,-Eur zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinená a vyššie uvedení poškodení s uzatvorením zmiernom súhlasili, pričom dňa 19.12.2024 každý samostatne po poučení o následkoch uzatvorenia zmiernom, podpísali súhlas s takýmto postupom a následne samotnú dohodu o zmieri.

Preskúmaním Odpisu z registra trestov GP SR bolo zistené, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že nebola ani priestupkovo postihnutá, pričom ani v evidenčnej karte nemá žiaden záznam. Obvinená je starobná dôchodkyňa s mesačnou výškou dôchodku v sume 600,-Eur a vodičské oprávnenie sk. B má od r. 1975.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (škodlivý následok tohto trestného činu bol obvinenou v plnom rozsahu napravený), na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. S poukazom na splnenie všetkých podmienok taxatívne uvedených v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som preto rozhodla tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej menom XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).

JUDr. Jana Lissyová
prokurátorka