



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
odbor závažnej kriminality
ŠTÚROVA UL. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

Vážený pán
XXXX
štátny tajomník
Ministerstva obrany
Slovenskej republiky

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
XX GPt 57/25/1000-30

Vybavuje/kl.

Bratislava
15.09.2026

Vážený pán štátny tajomník

v označenej trestnej veci Vás upovedomujem, že na základe Vašich podaní, adresovaných generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky, označených ako žiadosť a doplnenie žiadosti o preskúmanie zákonnosti postupu prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave (ďalej len „dozorujúci prokurátor“) vybavujúceho Vašu sťažnosť podanú proti uzneseniu vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, úradu boja proti organizovanej kriminalite, jednotky finančnej polície expozitúra Západ (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) zo dňa 31.10.2025, sp. zn. PPZ-48/UBOK-FP-ZA-2024, posúdených ako žiadosť o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia vydaného v predsúdnom konaní (ďalej len „žiadosť“) – uznesenia dozorového prokurátora z 26.01.2026, sp. zn. 20 Kv 415/24/1100 - 45, mi boli predložené na vec sa vzťahujúce spisové materiály (obsah dozorového spisu, súvisiaci vyšetrovací spis a jeho utajovaná a neutajovaná príloha), ktoré som preskúmal, pričom po ich preskúmaní som nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by v danej veci odôvodňovali prijatie opatrenia podľa ustanovení zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení zo strany nadriadeného prokurátora vo vzťahu k orgánom činným v trestnom konaní, konajúcim v tejto veci.

Po preskúmaní predložených, na vec sa vzťahujúcich spisových materiálov som rovnako ako dozorový prokurátor dospel k záveru, že uznesenie vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, úradu boja proti organizovanej kriminalite, jednotky finančnej polície expozitúra Západ z 31.10.2025, sp. zn. PPZ-48/UBOK-FP-ZA-2024, ktorým vyšetrovateľ podľa § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie vedené pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, bolo vyšetrovateľom PZ vydané dôvodne a je zákonné.

Dozorový prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava postupoval v súlade so zákonom, keď Vašu sťažnosť oznamovateľa podanú proti vecne správne a zákonnému rozhodnutiu policajta zamietol uznesením v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú.

Uznesenie prokurátora z 26.01.2026, sp. zn. 20 Kv 415/24/1100 - 45, obsahuje všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 176 Trestného poriadku a prokurátor sa v jeho odôvodnení v dostatočnom rozsahu, vecne a zrozumiteľným spôsobom vyjadril ku všetkým podstatným skutkovým a právnym skutočnostiam.

S odôvodnením rozhodnutia dozorového prokurátora sa stotožňujem, pričom v podrobnostiach odkazujem na jeho obsah bez potreby duplicitného uvádzania skutkových a právnych úvah, ktoré ho viedli k jeho vydaniu.

Vašu žiadosť ste odôvodnili tým, že *orgány činné v trestnom konaní nezistili skutkový stav v rozsahu potrebnom na rozhodnutie*. Obsahovou podstatou odôvodnenia žiadosti sú Vaše námietky, že: „za správcu majetku štátu Slovenskej republiky (ďalej len „majetok SR“), darovaného na základe podpísania Dohody medzi vládou Slovenskej republiky a Kabinetom ministrov Ukrajiny zo 17.03.2023 o darovaní vojenského materiálu (ďalej len „Dohoda“), je nutné považovať primárne Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (ďalej len „MO SR“). Podľa Vášho názoru v prípade Dohody ide o medzinárodnú zmluvu vojenskej povahy, na ktorej ratifikáciu sa vyžaduje predchádzajúci súhlas Národnej rady Slovenskej republiky, a na jej podpis nebola oprávnená dočasne poverená vláda Slovenskej republiky (ďalej len „dočasne poverená vláda SR“), rozhodnutím prezidentky Slovenskej republiky zo 16. decembra 2022, v rozsahu pôsobnosti podľa čl. 119 písm. a), b), e), f), m), n) o), p) a r) Ústavy Slovenskej republiky. V súvislosti s uznesením vlády Slovenskej republiky č. 118 zo 17.03.2023, schváleným z iniciatívy ministra obrany Slovenskej republiky XXXX, na základe ktorej bola uzatvorená Dohoda, ďalej uvádzate, že Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky predložilo dočasne poverenej vláde SR nesprávne a svojvoľné stanovisko podpísané ministrom XXXX, odôvodnené politickými úvahami bez právneho obsahu, ktorým mali byť členovia dočasne poverenej vlády SR uvedení do omylu, pričom v dôsledku svojvoľného stanoviska ministra XXXX mala vzniknúť škoda na majetku SR, s čím sa orgány činné v trestnom konaní podľa Vášho názoru dostatočne nevysporiadali. K posudzovaniu Dohody ako zmluvy vojenskej povahy poukazujete na vzťah vzájomnej súvislosti medzi vojenským konfliktom a darovaním vojenského materiálu, a tiež na analýzu Právnickej fakulty Univerzity Komenského z 27.02.2023, ktorú považujete za podstatnú pre posúdenie zákonnosti postupu členov dočasne poverenej vlády SR a aj posúdenie naplnenia všetkých zákonných znakov stíhaných trestných činov. Namietate tiež, že Dohoda nebola zverejnená v Zbierke zákonov Slovenskej republiky v plnom znení a preto nemá mať prednosť pred zákonom č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu. V súvislosti s majetkom SR, darovaným na základe Dohody, opakovane uvádzate, že stále mohol slúžiť na účely určené zákonom, nebolo rozhodnuté o jeho prebytočnosti a podozrivé osoby nemali vedomosť v čase darovania majetku SR, v hodnote minimálne 502 388 747 Eur, že hodnota darovaného majetku bude kompenzovaná z Európskeho mierového nástroja vo výške 208 109 046 Eur, pričom orgány činné v trestnom konaní sa nevysporiadali so zvyškom hodnoty majetku SR, darovaného na základe Dohody (294 274 701 Eur), ktorý je podľa Vášho názoru škodou spôsobenou Slovenskej republike. Vaše výhrady

smerujú aj k záverom orgánov činných v trestnom konaní o zanedbateľnosti hodnoty darovaného majetku SR Ukrajine. V tejto súvislosti ste poukázali na výsledky auditu Európskej komisie vykonaného k posúdeniu správnosti deklarácie MO SR do Európskeho mierového nástroja o darovanom majetku SR Ukrajine a jeho hodnote. Namietate taktiež nesprávnosť záverov náčelníka Generálneho štábu Ozbrojených síl Slovenskej republiky gen. Ing. XXXX o zlom technickom stave lietadiel MIG.29 a ich nespôsobilosti pre zabezpečenie obranyschopnosti Slovenskej republiky, avšak túto otázku (technického stavu lietadiel) považujete z hľadiska skúmania naplnenia všetkých zákonných znakov stíhaných trestných činov za sekundárnu, pretože podľa Vášho názoru dočasne poverená vláda SR nebola oprávnená darovať Ukrajine vojenský materiál v hodnote „miliónov“ Eur, nakoľko jej to neumožňoval čl. 115 ods. 3 v spojení s čl. 119 písm. f) Ústavy Slovenskej republiky a bezodplatný prevod majetku SR vylučuje § 3 ods. 3 zákona č. 278/1993 Z. z. Vo vzťahu k určeniu výšky škody ďalej uvádzate, že na účely trestného konania je potrebné vychádzať z reálnej trhovej hodnoty darovaného majetku SR, pričom MO SR disponuje dokladmi, na základe ktorých je možné odhadnúť približnú hodnotu darovaného majetku SR.

Žiadosť ste ďalej doplnili poukázaním na návrh vysokej predstaviteľky EÚ pre zahraničné veci a bezpečnostnú politiku a podpredsedníčky Európskej komisie XXXX z 27.05.2026 o využití pôvodne dohodnutých 6.600.000.000 Eur na podporu Ukrajiny, v dôsledku ktorého bude potrebné počítať s celkovým nevyhnutným príspevkom Slovenskej republiky v hodnote 48.000.000 Eur a pri návrhu Európskej služby pre vonkajšiu činnosť s preplácaním vo výške 10 % - 11 % by bolo Slovenskej republike preplatené z Európskeho mierového nástroja približne 45.160.000 Eur, pričom na základe týchto odhadov by Slovenská republika nedostala žiadne financie a ešte by bolo potrebné doplatiť približne 3.000.000 Eur. Tieto informácie, ktoré boli vzaté na vedomie vládou SR na 146. schôdzi 17.06.2026 (názov materiálu „Informácia k odblokovaniu mechanizmu preplácania v rámci Európskeho mierového nástroja (EPF)), považujete za podstatné pri preskúmaní zákonnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní“.

Na tomto mieste je v súvislosti so vznikom škody na cudzom majetku potrebné uviesť, že jej vznik musí byť v príčinnej súvislosti s úmyselným porušením povinnosti spravovať cudzí majetok. Porušenie povinnosti spravovať cudzí majetok musí byť aspoň jednou z príčin, bez ktorých by škoda nevznikla buď vôbec, alebo nie v takej výške, v akej k tomu došlo.

K porušeniu povinnosti spravovať cudzí majetok môže dôjsť dispozíciou s cudzím majetkom spočívajúcou v nedôvodnom darovaní. K porušeniu povinnosti spravovať cudzí majetok môže dôjsť aj opomenutím konania, ktoré bol páchatel podľa okolností a svojich pomerov povinný uskutočniť a nedôvodne ich neuskutočnil.

Neoprávneným nakladaním s cudzím majetkom teda môže byť svojvoľný bezodplatný prevod spravovaného majetku, ale tiež prevod tohto majetku v rozpore so zákonnou uloženou povinnosťou.

Skutočnou škodou na cudzom majetku sa rozumie akékoľvek zmenšenie hodnoty spravovaného majetku, ku ktorému by nedošlo, ak by bol majetok spravovaný riadne.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pre trestnú zodpovednosť za trestný čin

porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie páchatel'a, pričom úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať k porušeniu povinnosti spravovať cudzí majetok a zároveň aj k spôsobeniu škody na spravovanom majetku.

V posudzovanom prípade nedošlo k svojvoľnému a neoprávnenému uzavretiu Dohody schválenej uznesením vlády Slovenskej republiky č. 118 zo 17.03.2023.

V tejto časti sa možno stotožniť s odôvodnením rozhodnutia dozorového prokurátora, pričom v podrobnostiach odkazujem na jeho obsah bez potreby duplicitného uvádzania skutkových a právnych úvah, ktoré ho viedli k jeho vydaniu.

K tomu je potrebné skonštatovať, že z písomnej odpovede riaditeľa odboru medzinárodného a európskeho práva, Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky zo 07.02.2025, sp. zn. 029454/2025-MEPO-2 (zväzok č. 2 vyšetrovacieho spisu, l. č. 476 – 480), je zrejmé, že uzatvorenie Dohody bolo schválené uznesením vlády Slovenskej republiky č. 118 zo 17.03.2023, pričom tento postup bol uskutočnený v zmysle pravidiel pre uzatváranie medzinárodných zmlúv a zmluvnú prax, ktoré boli schválené uznesením vlády Slovenskej republiky č. 743 z 21. 10.2009, a tiež v zmysle rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky z 29.06.2001 o prenesení právomoci dojednávať niektoré medzinárodné zmluvy publikované pod č. 250/2001 Z. z. na vládu Slovenskej republiky a členov vlády poverených riadením príslušného ústredného orgánu štátnej správy, ktorým v časti 1 písm. b) preniesol na vládu Slovenskej republiky dojednávanie medzinárodných zmlúv, na ktoré nie je potrebný súhlas Národnej rady Slovenskej republiky a vo vzťahu k nim aj ich schvaľovanie a oprávnenie vyjadriť súhlas, že Slovenská republika bude nimi viazaná podpisom, prijatím, schválením alebo iným dohodnutým spôsobom.

Z úvodnej časti Dohody vyplýva, že zmluvné strany sa na jej uzatvorení dohodli berúc do úvahy spoluprácu vo vojenskej oblasti ako integrálnu súčasť bezpečnosti a stability v Európe, ďalej vzhľadom na Dohodu medzi účastníkmi Euroatlantickej zmluvy a ostatnými krajinami, ktoré sa zúčastňujú na programe Partnerstvo za mier, o postavení ich vojenských síl podpísanú v Bruseli 19.06.1995, berúc do úvahy zahraničnú politiku Ukrajiny a jej osobitné partnerstvo s NATO, vzhľadom na ustanovenia Charty Organizácie Spojených národov a zdôrazňujúc prirodzené právo na sebaobranu štátu podľa čl. 51 tejto zmluvy a s prihliadnutím na Dohodu medzi MO SR a Ministerstvom obrany Ukrajiny o spolupráci vo vojenskej oblasti podpísanú 10.12.2010.

V tejto súvislosti je nutné poukázať na Rozhodnutie rady (SZBP) 2021/509 z 22.03.2021 o zriadení Európskeho mierového nástroja (ďalej len „Rozhodnutie rady (SZBP) 2021/509“),

Podľa recitálu 1 Rozhodnutia rady (SZBP) 2021/509 je v súlade s článkom 21 ods. 2 písm. c) Zmluvy o Európskej únii (ďalej len „Zmluva o EÚ“) okrem iného cieľom spoločnej zahraničnej a bezpečnostnej politiky Únie (ďalej len „SZBP“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou je spoločná bezpečnostná a obranná politika (ďalej len „SBOP“), zachovávať mier, predchádzať konfliktom a posilňovať medzinárodnú bezpečnosť, v súlade s cieľmi a so zásadami Charty Organizácie Spojených národov (OSN) (ďalej len „charta OSN“).

Podľa recitálu 6 Rozhodnutia rady (SZBP) 2021/509 na účely SZBP vykonáva Únia najmä operácie s vojenskými alebo obrannými dôsledkami a poskytuje pomoc tretím štátom, medzinárodným organizáciám a regionálnym organizáciám s cieľom zlepšiť ich kapacity týkajúce sa vojenských a obranných záležitostí alebo podporovať vojenské aspekty operácií na podporu mieru, ktoré vedú.

Podľa recitálu 17 Rozhodnutia rady (SZBP) 2021/509 v súlade s globálnou stratégiou EÚ by mal nástroj prispievať k stabilite a mieru a k posilňovaniu odolnosti partnerských krajín. Činnosti financované v rámci nástroja by sa mali zameriavať na potreby budovania kapacít partnerov Únie, najmä v jej susedstve.

Podľa recitálu 19 Rozhodnutia rady (SZBP) 2021/509 Európska rada vo svojich záveroch zo 17. až 21. júla 2020 uviedla, že Európsky mierový nástroj sa zriadi ako mimorozpočtový nástroj na financovanie činností v oblasti bezpečnosti a obrany, o ktorých môže rozhodnúť Rada, a nahradí sa ním súčasný mierový nástroj pre Afriku a mechanizmus Athena. Finančný strop pre nástroj na obdobie 2021 – 2027 bude 5 000 miliónov EUR v cenách z roku 2018 a bude sa financovať ako mimorozpočtová položka mimo viacročného finančného rámca (ďalej len „VFR“) z príspevkov členských štátov vypočítaných podľa distribučného kľúča založeného na hrubom národnom dôchodku (ďalej len „HND“).

Podľa recitálu 21 Rozhodnutia rady (SZBP) 2021/509 Rada v súlade s článkom 41 ods. 2 druhým pododsekom Zmluvy o EÚ na základe dobrovoľného voliteľného záväzku členských štátov a s prihliadnutím na osobitý charakter bezpečnostnej a obrannej politiky niektorých členských štátov, ako sa uvádza v článku 42 ods. 2 druhom pododseku Zmluvy o EÚ, rozhodla, že v prípade, keď sa členský štát na základe toho pri prijímaní opatrenia pomoci zdrží hlasovania a vydá formálne vyhlásenie podľa článku 31 ods. 1 druhým pododsekom Zmluvy o EÚ z toho dôvodu, že dané opatrenie umožňuje dodávku vojenského vybavenia alebo platforiem určených na použitie smrtiacej sily, nebude tento členský štát prispievať na náklady vyplývajúce z tohto opatrenia. Tento členský štát s odkazom na svoj pôvodný dobrovoľný voliteľný záväzok namiesto toho prispeje dodatočnou sumou na iné opatrenia pomoci, než sú opatrenia týkajúce sa takéhoto vybavenia alebo platforiem.

Podľa recitálu 22 Rozhodnutia rady (SZBP) 2021/509 dodatočnou sumou, ktorou má prispieť členský štát, ktorý sa pri prijímaní opatrenia pomoci umožňujúceho dodávku vojenského vybavenia alebo platforiem určených na použitie smrtiacej sily, zdrží hlasovania, sa zabezpečí, že celkový príspevok tohto členského štátu na opatrenia pomoci bude zodpovedať jeho podielu HND na agregovanom HND členských štátov.

Podľa čl. 7 Rozhodnutia rady (SZBP) 2021/509 financovanie akejkoľvek pomoci z nástroja vyžaduje predchádzajúce prijatie základného právneho aktu vo forme rozhodnutia Rady o zriadení operácie podľa čl. 42 ods. 4 čl. 43 ods. 2 zmluvy o EÚ alebo o opatrení pomoci podľa čl. 28 zmluvy o EÚ.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na Rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/338 z 28. februára 2022 o opatrení pomoci v rámci Európskeho mierového nástroja na účely dodávky vojenského vybavenia a platforiem určených na použitie smrtiacej sily ukrajinským ozbrojeným silám (ďalej len „Rozhodnutie rady (SZBP) 2022/338“).

Podľa čl. 1 ods. 2 Rozhodnutia rady (SZBP) 2022/338 cieľom opatrenia pomoci je prispieť k posilneniu spôsobilostí a odolnosti ukrajinských ozbrojených síl s cieľom chrániť územnú celistvosť a zvrchovanosť Ukrajiny a chrániť civilné obyvateľstvo pred prebiehajúcou vojenskou agresiou.

Podľa čl. 1 ods. 3 Rozhodnutia rady (SZBP) 2022/338 na účely dosiahnutia cieľa stanoveného v odseku 2 sa opatrením pomoci bude financovať poskytnutie vojenského vybavenia a platforiem určených na použitie smrtiacej sily ukrajinským ozbrojeným silám, ako aj údržba, opravy a úpravy vojenského vybavenia a platforiem financovaných v rámci EPF a určených na použitie smrtiacej sily a identického vybavenia a platforiem vojenským personálom vo vojenských priestoroch alebo v rámci zmiešaných foriem civilno-vojenskej spolupráce alebo v továrňach v zmysle požiadaviek Ukrajiny.

Podľa čl. 4 ods. 1 Rozhodnutia rady (SZBP) 2022/338 vysoký predstaviteľ je zodpovedný za zabezpečenie vykonávania tohto rozhodnutia v súlade s rozhodnutím (SZBP) 2021/509 a s pravidlami pre plnenie príjmov a výdavkov financovaných v rámci Európskeho mierového nástroja.

Podľa čl. 4 ods. 2 Rozhodnutia rady (SZBP) 2022/338 výbor zriadený Rozhodnutím rady (SZBP) 2021/509 podrobnejšie vymedzí druh a množstvo podpory, ktorá sa má financovať v rámci opatrenia pomoci, a to s prihliadnutím na priority odporúčané Vojenským štábom Európskej únie v záujme naplnenia potrieb ukrajinských ozbrojených síl.

Podľa čl. 4 ods. 3 Rozhodnutia rady (SZBP) 2022/338 správca opatrení pomoci podáva na základe informácií získaných od vykonávajúcich subjektov výboru zriadenému rozhodnutím (SZBP) 2021/509 správu o dodávke vybavenia vrátane množstiev, druhov a akýchkoľvek iných relevantných informácií na účely ďalšieho sledovania a monitorovania.

Podľa čl. 4 ods. 4 Rozhodnutia rady (SZBP) 2022/338 vykonávaním činností uvedených v článku 1 ods. 3 sa môžu poveriť ministerstvá obrany členských štátov EÚ, vrátane Ministerstva obrany Slovenskej republiky (čl. 4 ods. 4 písm. u).

Z uvedeného je zrejmé, že oprávnené schválenie Dohody uznesením vlády Slovenskej republiky č. 118 zo 17.03.2023 bolo uskutočnené v súlade so SZBP EÚ a darovanie vojenského materiálu uvedeného v Prílohe A Dohody bolo uskutočnené podľa príslušných ustanovení Rozhodnutí rady (SZBP) 2021/509 a (SZBP) 2022/338.

Z protokolu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky o výsledku kontroly s názvom: „Darovanie hnutelného majetku vojenskej povahy Ukrajine za kontrolované obdobie rokov 2022 až 2023“ č. KA-006/2024/1032 (utajovaná príloha vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že Slovenská republika počas prebiehajúcej vojenskej agresie darovala nielen v posudzovanom prípade vojenský materiál Ukrajine, ktorý nebol vyhlásený za prebytočný majetok štátu.

Z označenej písomnosti nevyplýva, že by Najvyšší kontrolný úrad zistil vykonanou kontrolu spôsobenie škody neoprávneným nakladaním s majetkom SR.

Z protokolu č. KA-006/2024/1032 je zrejmé, že proces darovania vojenského

materiálu, uvedeného v Prílohe A Dohody, sa uskutočnil v zmysle oficiálnej požiadavky Ukrajiny (utajovaná príloha vyšetrovacieho spisu, I. č. 8) doručenej Slovenskej republike o materiálnu pomoc (vojenskú techniku, zbraňové systémy a podobne) v rámci Európskeho mierového nástroja, v kontexte masívnej nevyprovokovanej vojenskej agresie Ruskej federácie voči Ukrajine a jeho cieľom bola humanitárna pomoc Ukrajine.

K tomu je potrebné skonštatovať, že uvedený proces bol zrealizovaný v súlade s článkami 36 a 59 Rozhodnutia rady (SZBP) 2021/509.

Slovenská republika má získať z Európskeho mierového nástroja sumu schválenú Výborom Európskeho mierového nástroja v zmysle pravidiel určených v čl. 11 ods. 6 a čl. 36 ods. 2 Rozhodnutia rady (SZBP) 2021/509 z celkovej hodnoty nahláseného materiálu do uvedeného mierového nástroja, ktorý sa opakovane menil rozhodnutiami Rady a nie je možné vylúčiť ďalšie zmeny, ktoré môžu mať vplyv na celkovú výšku financií, ktorá bude Slovenskej republike v skutočnosti preplatená v rámci refundácie z Európskeho mierového nástroja, pretože v dobe vzniku a určenia finančného stropu nástroj nezohľadňoval výšku objemu požiadaviek na preplatenie, aký bol realizovaný v rokoch 2022 až 2023. Z dôvodu nedostatočnosti zdrojov v nástroji, v porovnaní s požiadavkami o preplatenie, Výbor Európskeho mierového nástroja rozhodol o znížení miery preplácania.

V tejto súvislosti je nutné uviesť, že Výbor Európskeho mierového nástroja je zložený z jedného zástupcu každého členského štátu EÚ, prijíma ročný rozpočet nástroja a opravné rozpočty s prihliadnutím na referenčnú čiastku pre každú operáciu a opatrenie pomoci, pritom keď prejednáva financovanie opatrenia pomoci rozhoduje podľa čl. 11 ods. 14 Rozhodnutia rady (SZBP) 2021/509 na základe jednomyselnosti svojich členov, a pokiaľ nie je vo výbore dosiahnutá o určitej otázke zhoda, môže výbor rozhodnúť podľa čl. 11 ods. 19 Rozhodnutia rady (SZBP) 2021/509, že danú otázku postúpi na rozhodnutie Rade.

Čo sa týka stavu darovaného vojenského materiálu uvedeného v Prílohe A Dohody, ktorý bol spôsobilý plniť cieľ podľa čl. 1 ods. 2 Rozhodnutia rady (SZBP) 2022/338, z písomného stanoviska náčelníka Generálneho štábu Ozbrojených síl gen. Ing. XXXX z 10.02.2025, sp. zn. ŠbPO-32/2025-32 (zväzok č. 2 vyšetrovacieho spisu, I. č. 469 – 474), vyplýva, že v prípade darovaného vojenského materiálu Ukrajine išlo zastaralú techniku po skončení alebo pred skončením technickej životnosti s obmedzenou prevádzkyschopnosťou.

Vydanie písomného rozhodnutia o prebytočnosti majetku štátu, uvedeného v Prílohe A Dohody, nebolo podmienkou darovania vojenského materiálu Ukrajine podľa príslušných ustanovení Rozhodnutí rady (SZBP) 2021/509 a (SZBP) 2022/338 a samotné nevydanie písomného rozhodnutia bez ďalších okolností neumožňuje vyvodenie záveru, že by členovia dočasne poverenej vlády SR konali v úmysle spôsobiť škodu na majetku SR, a taktiež neumožňuje vyvodenie záveru, že by konali v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Z utajovanej prílohy vyšetrovacieho spisu sú zrejmé druhy, množstvá, označenia darovaného vojenského materiálu a aj jeho príjemca.

Z výsledkov vykonaného vyšetrovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver,

že členovia dočasne poverenej vlády SR v súvislosti s uznesením vlády Slovenskej republiky č. 118 zo 17.03.2023 postupovali v súlade SZBP, SBOP EÚ chartou OSN, rovnako ako vlády ďalších (viac ako dvadsať) členských štátov EÚ, ktorých spoločným cieľom bolo prispieť k posilneniu spôsobilostí a odolnosti ukrajinských ozbrojených síl pred prebiehajúcou vojenskou agresiou.

K námietke, že členovia dočasne poverenej vlády SR nemali vedomosť v čase darovania majetku SR, v hodnote minimálne 502 388 747 Eur, že hodnota darovaného majetku bude kompenzovaná z Európskeho mierového nástroja vo výške 208 109 046 Eur a orgány činné v trestnom konaní sa nevysporiadali so zvyškom hodnoty majetku SR, darovaného na základe Dohody (294 274 701 Eur), ktorý má byť škodou spôsobenou Slovenskej republike, je potrebné opätovne poukázať na čl. 4 ods. 2 až 4 Rozhodnutia rady (SZBP) 2022/338 a na čl. 11 ods. 14 Rozhodnutia rady (SZBP) 2021/509, podľa ktorých Výbor Európskeho mierového nástroja vymedzuje druh a množstvo podpory, ktorá sa má financovať v rámci opatrenia pomoci a až na základe správ o dodávke vybavenia vrátane množstiev, druhov a akýchkoľvek iných relevantných informácií rozhoduje/rozhodol o schválení sumy, ktorú má získať Slovenská republika z Európskeho mierového nástroja.

Z uvedeného je zrejmé, že Výbor Európskeho mierového nástroja rozhodoval o udeľovaní grantov na základe jednomyselnosti svojich členov, po doručení správ o dodávke darovaného vojenského materiálu, preto členovia dočasne poverenej vlády SR nemohli mať vedomosť v čase darovania vojenského materiálu o výške financií, ktorá bude Slovenskej republike v skutočnosti preplatená v rámci refundácie z Európskeho mierového nástroja a výšku refundácie nemohli ovplyvniť.

Pokiaľ ide o námietku, že na základe návrhu vysokej predstaviteľky EÚ pre zahraničné veci a bezpečnostnú politiku a podpredsedníčky Európskej komisie XXXX z 27.05.2026 o využití pôvodne dohodnutých 6.600.000.000 Eur na podporu Ukrajiny, v dôsledku ktorého bude potrebné počítat s celkovým nevyhnutným príspevkom Slovenskej republiky v hodnote 48.000.000 Eur a pri návrhu Európskej služby pre vonkajšiu činnosť s preplácaním vo výške 10 % - 11 % by bolo Slovenskej republike preplatené z Európskeho mierového nástroja približne 45.160.000 Eur, pričom na základe týchto odhadov by Slovenská republika nedostala žiadne financie a ešte by bolo potrebné doplatiť približne 3.000.000 Eur, je potrebné uviesť, že základnou podstatou vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti je vyhodnocovanie konania páchatel'a/podozrivého v čase a na mieste spáchania činu (skutku). V prospech aj neprospech podozrivého tak možno vyhodnocovať len skutočnosti, ktoré jestvovali v čase spáchania činu a to ako z objektívneho tak aj zo subjektívneho hľadiska.

Uvedený návrh vysokej predstaviteľky EÚ pre zahraničné veci a bezpečnostnú politiku a podpredsedníčky Európskej komisie XXXX z 27.05.2026 nemá žiaden význam pre posúdenie trestnosti skutku uvedeného v uznesení dozorového prokurátora z 26.01.2026, sp. zn. 20 Kv 415/24/1100 – 45. Je to skutočnosť, ktorá nastala dodatočne a ako taká teda objektívne neexistovala v čase skutku a nemohla tak ani v pozitívnom ani v negatívnom zmysle ovplyvniť subjektívnu stránku konania členov dočasne poverenej vlády SR.

Pre úplnosť je potrebné opätovne uviesť, že podľa čl. 4 ods. 1 Rozhodnutia rady

(SZBP) 2022/338 vysoký predstaviteľ je zodpovedný za zabezpečenie vykonávania tohto rozhodnutia v súlade s rozhodnutím (SZBP) 2021/509 a s pravidlami pre plnenie príjmov a výdavkov financovaných v rámci Európskeho mierového nástroja.

Vo vzťahu k námietke, že na účely trestného konania je potrebné vychádzať z reálnej trhovej hodnoty darovaného majetku SR, pričom MO SR disponuje dokladmi, na základe ktorých je možné odhadnúť približnú hodnotu darovaného majetku SR, je potrebné skonštatovať, že členovia dočasne poverenej vlády SR konali v súvislosti so schválením Dohody uznesením vlády Slovenskej republiky č. 118 zo 17.03.2023 v súlade so SZBP a SBOP EÚ, ďalej s cieľmi a zásadami charty OSN a podľa príslušných ustanovení Rozhodnutí rady (SZBP) 2021/509 a (SZBP) 2022/338, teda neporušili zavineným konaním povinnosť spravovať cudzí majetok/majetok SR a v príčinnej súvislosti s ich konaním nevznikla škoda na majetku SR, preto pre posúdenie trestnosti skutku uvedeného v uznesení dozorového prokurátora z 26.01.2026, sp. zn. 20 Kv 415/24/1100 – 45 nie je potrebné zisťovať hodnotu darovaného vojenského materiálu uvedeného v Prílohe A Dohody (cenu, za ktorú sa vojenský materiál v čase darovania obvykle predával) a so zreteľom na uvedené bol v danom prípade zistený skutkový stav v rozsahu potrebnom na rozhodnutie.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutkovým a právnym okolnostiam Vaše podanie, ktoré bolo vyhodnotené ako žiadosť o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia vydaného v predsúdnom trestnom konaní, ako nedôvodné odkladám a zároveň Vás v zmysle čl. 6 ods. 5 príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 27. októbra 2025 por. č. 9/2025 poučujem o tom, že Vaša opakovaná žiadosť v tejto veci už vybavovaná nebude, o čom už nebudete upovedomený.

JUDr. Oliver Janíček
riaditeľ odboru závažnej kriminality